

Univerzita Tomáše Bati ve Zlíně
FAKULTA LOGISTIKY A KRIZOVÉHO ŘÍZENÍ

HODNOCENÍ OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno a příjmení studenta: Bc. Marek Hrubý

Oponent diplomové práce: Doc. Ing. Miroslav Tomek, PhD.

Akademický rok: 2019 - 2020

Téma diplomové práce: Evakuace vybrané části Psychiatrické léčebny Šternberk

Kritéria hodnocení:		Stupeň hodnocení podle ECTS					
		A	B	C	D	E	F
1	Formulace cílů práce a použité metody			X			
2	Metodika řešení a práce s daty a informacemi					X	
3	Práce s literárními a jinými zdroji (citace, norma)				X		
4	Výstavba textu a jeho logická provázanost					X	
5	Jazyková kultura a formální úprava práce					X	
6	Splnění cílů práce, závěry práce a jejich formulace					X	
7	Odborný přínos práce a její praktické využití					X	

Hodnocení v jednotlivých kritériích označte znakem **X** v příslušné úrovni.

Celkové slovní hodnocení diplomové práce:

Diplomová práce (dále jen „DP“) s názvem „Evakuace vybrané části Psychiatrické léčebny Šternberk“ je zpracována v šesti kapitolách o celkovém rozsahu 86 stran, z toho textovou část tvoří 76 stran. Součástí DP je 9 tabulek a 13 obrázků. Diplomová práce je členěna na část teoretickou (od str. 11 po stranu 44) a praktickou (od strany 46 po stranu 72).

Cíl DP, i když vychází ze zadání, není vhodně formulován a to z důvodu, že první dva cíle autor jen opisuje z jiných zdrojů. Metody, které autor použil, lze považovat vcelku za vhodné. Autor použil poměrně velké množství literárních i jiných zdrojů.

Výstavba textu a jeho provázanost není vždy na dobré úrovni. První kapitulu (str. 14 až 23) s názvem „Ochrana obyvatelstva a její základní úkoly“ tak, jak je zpracovaná, považuji zcela za zbytečnou. Neřeší základní problém, kterým je evakuace. Teprve ve 2. kapitole s názvem „Evakuace“ je autorem práce s použitím dostupných zdrojů proveden teoretický vstup do problematiky včetně uvedení základních principů zacházení s vybranými skupinami pacientů, které do určité míry naplňují zadání DP. Součástí této kapitoly jsou i mimořádné události ve zdravotnických zařízeních a poučení pro současnost. Zde autor nejdříve píše o cvičení složek integrovaného záchranného systému (dále jen „IZS“) v souvislosti s evakuací nemocnic a teprve následně popisuje konkrétní evakuace. Z metodického hlediska by to mělo být opačně. Současně zde postrádám to, co je v nadpisu kapitoly, to je poučení pro současnost. Praktická část (str. 46 až 72) obsahuje tři kapitoly. V kapitole s názvem „Město Šternberk“ se autor mimo jiné zabývá nepodstatnými problémy, které opět nesouvisí s řešeným problémem, jako je dopravní infrastruktura v oblasti silniční (popis propojení cest v kraji) a železniční dopravy (trať Olomouc – Šumperk a její elektrifikace). Otázkou je, jaký vliv bude mít na evakuaci elektrifikace dané tratě? Nesouhlasím s názorem autora práce, že výše zmíněné způsoby dopravní infrastruktury skýtají možnosti hromadné a bezproblémové evakuace včetně evakuace psychiatrické léčebny. Obdobné to je i s podstatnou částí podkapitoly s názvem „Občanská vybavenost“. V poslední části této kapitoly autor uvádí složky IZS. V kapitole s názvem „Psychiatrická léčebna Šternberk“ popisuje historii, kterou považuji opět za zcela zbytečnou a dále primariáty a jednotlivá oddělení. Autor v kapitole s názvem „Evakuace vybraného oddělení“ řeší evakuaci pacientů z objektu 15 A a 15 B. Z uvedených obrázků únikových cest nelze přesně specifikovat co je dílem autora, a co je získané z interních materiálů. V další části této kapitoly se autor práce zabývá výpočty předpokládané doby evakuace a dobou příjezdu složek IZS. Dále navrhuje náhradní umístění evakuovaných pacientů. V závěru autor vymezuje osm doporučení, z nichž většina je obecného charakteru bez jakýchkoliv dalších konkrétních specifikací (návrhů) autora DP.

Z jazykového hlediska DP obsahuje ne vždy vhodné větné spojení a dále chybějící interpunkční znaménka (např. str. 38, 39 atd.). Z formálního hlediska práce obsahuje též nedostatky (např. nevhodně zvolená klíčová slova, nesprávné použití zkratk na začátku vět (str. 40, 52, atd.) nevhodné podnadpisy a návaznost na ně atd.

S některými přínosy dané DP tak, jak je autor formuloval, se neztotožňuji. Vzhledem k tomu, že autor neanalyzoval výchozí stav evakuace v daném zařízení, nelze zodpovědně posoudit odborný přínos práce a její praktické využití.

Diplomová práce je po odborné, ale i z hlediska požadavků na tento druh práce zpracována na nízké úrovni. Autor DP na její zpracování nevyužil široké možnosti, které mu nabízené téma poskytovalo.

Diplomovou práci doporučuji k obhajobě.

Otázky k obhajobě diplomové práce:

1. Proč jste neprovedl posouzení současné evakuační dokumentace řešeného zařízení? V případě, že jste to provedl, kde máte ve Vaší práci o tom uvedeny údaje?
2. Proč jste do časů evakuace nezahrnul i čas přesunu evakuovaných pacientů do místa shromaždiště?
3. Kde, jakým způsobem a na základě čeho bude provedena kontrola evidence evakuovaných osob?
4. Myslíte, že Vaše DP nabízí ucelené poznatky k ochraně obyvatelstva, včetně jejich základních úkolů, zvláště pak i o evakuaci (str. 75)?
5. Proč navrhuje v řešených odděleních evakuační podložky, když imobilní pacienti jsou umístěni v jiných budovách?
6. Proč předpokládáte na plošnou evakuaci 2 autobusy?

Klasifikace oponenta diplomové práce: E - dostatečně

V Uherském Hradišti dne 22.6.2020

.....
podpis oponenta diplomové práce

A - výborně	B – velmi dobře	C - dobře	D - uspokojivě	E - dostatečně	F - nedostatečně
-------------	-----------------	-----------	----------------	----------------	------------------