

Posudek oponenta diplomové práce – teoretická část*
Posudek oponenta bakalářské práce – teoretická část*

Jméno a příjmení studenta	Štěpán Uždil		
Studijní program	Teorie a praxe audiovizuální tvorby		
Obor/ateliér	ateliér Audiovizuální tvorba		
Forma studia	prezenční	Akad. rok	2019/2020
Název práce	Tvář propagandistické kinematografie 21.století v USA		
Oponent práce	Mgr. MgA. Ivo Bystřičan		

Pomocí X označte v tabulce hodnocení u každého z kritérií. V případě, že vám tabulka nevyhovuje, nemusíte ji využívat.

KRITÉRIA HODNOCENÍ	Nedostatečné	Dostatečné	Uspokojující	Dobré	Velmi dobré	Výborné	Nedokázu posoudit
Naplnění tématu a rozsah práce			X				
Nastavení cílů a metod práce		X					
Úroveň teoretické části práce			X				
Úroveň analyticko-výzkumné části práce			X				
Splnění cíle práce			X				
Struktura a logika textu				X			
Kvalita zdrojů a práce s nimi v textu		X					
Inovativnost, kreativita a využitelnost					X		
Jazyková a formální úroveň práce, přílohy			X				
Konzultace studenta							X

Tabulku s hodnocením doplňte o stručné vyjádření (max. 1200 znaků), které vystihne nejpodstatnější přínos práce, nebo její nedostatky.

Práci autor započíná zároveň slibně a zároveň nejasně. Postuluje jev propagandy v soudobém dokumentárním filmu, avšak aniž by bylo zřejmé, že propagandistická tendence je jeho vážným současným problémem. Autor si klade za cíl o tom vzbudit diskusi, k čemuž není bakalářská práce pro omezený okruh svých přirozených čtenářů nejvhodnějším nástrojem. Cíl práce a jeho motivace zůstává tudíž poměrně nejasný a od začátku nabývá žánru libovolného pojednání na téma propagandy.

Hlavní počáteční slabinou práce je nedůsledná snaha o nalezení adekvátní definice propagandy. Ta je odbytá, protože omezující se na internetové zdroje. Kloudnější definice toho, co je propaganda, přichází až v samotném závěru práce – což je velmi pozdě – a i ona má publicistické, nikoli odborné rysy. A to autora zrazuje v započítí diskuse, co je vlastně v dnešní době skutečnou propagandou a jak se liší od dob svých počátků – a kdy má toto označení jen nálepkovat své názorové oponenty.

Toho, co autor práce kritizuje u autorů vybraných dokumentů, se paradoxně dopouští sám. Čerpá zhusta a převážně z internetových zdrojů, které nemají pro vědeckou práci na bakalářské úrovni dostatečnou průkaznost. Oproti zde absentujícím knihám (které by samozřejmě mohly mít elektronickou podobu) jsou pouhé internetové odkazy s chatrnými zdroji, které mají naplňovat názory a postoje autora a nemají oporu ve vědecké komunitě.

Práce je přehnaně sebejistá. Autor nereflektuje předpoklady vlastních stanovisek a autory vybraných čtyř dokumentárních filmů usvědčuje z propagandy na základě jednotlivých scén. Ty nerozebírá, namísto toho je popisuje a opatřuje dovětky, že se jedná o příklady a jevy propagandy. Práce oplývá množstvím hodnotících soudů, ke kterým chybí jasnější opora. Jejím pilířem je vlastní názor, což je pro základní vědeckou práci poněkud málo. Spíše než o analýzu se jedná o prezentaci názorů na základě popisů děje.

Motivační klíč k výběru přemětných dokumentárních filmů není zřejmý a není explicitně uveden. Selekce působí jako ad hoc, tvořená filmy, které autor zhlédl a z nich pro svou práci vybral na základě své vlastní individuální rozvahy, která není čtenáři přiblížená.

Práce je plná gramatických chyb a překlepů, což jí ubírá na věrohodnosti.

Naproti uvedenému, na práci lze ocenit snahu zabývat se důležitým společenským tématem a konkrétním uchopením, v jehož rámci se autor zabývá vybranými snímky, na nichž problematiku ilustruje. Je patrný důsledný rozbor dějových linií filmů a snaha z nich vyvodit interpretace, jakkoli to obnáší problémy výše uvedené. Výběr filmů je zajímavý a obeznámenost s nimi lze rovněž vyzvednout jako pozitivní rys této práce. Práce naplňuje charakter bakalářské práce na umělecké škole.

Otázky k obhajobě (výhrady, připomínky, náměty, atd):

Které z dostupných vědeckých a v práci se nenacházejících publikovaných definicí považuje autor za neadekvátnějších z hlediska jeho práce?

Přestože autor zhusta píše o pro-křesťanských filmech, nemůže se rozhodnout, zda „Bůh“ či „bůh“, oboje verze se střídají napříč prací – jaký rozdíl by tedy bylo možné najít mezi „Bohem“ a „bohem“ z hlediska propagandy?

Nakolik lze bez zájmu a účasti státu na vyznění finálního díla hovořit o propagandě? Jaký je rozdíl mezi osobním postojem tvůrců a institucionálním zadáním?

Je z hlediska termínu propagandy korporace institucí, která nahrazuje stát? Může být korporace původcem a výrobcem propagandy? Jakou by mohla mít motivaci a očekávaná jiná než finanční zisk?

Je názor a postoj propagandou? Za jakých okolností by bylo možné označit každý „dokumentární film“ za formu osobní propagandy?

Lze identifikovat „propagandu“ v jednotlivých pasážích filmů? Je propagandou dílo jako celek v nějakém kontextu nebo lze za propagandu považovat pasáže, na něž má autor kritické reflexe jiný názor než autor filmu? Ilustrujme na jednotlivých filmech.

Nakolik je výkladový rámec v této práci ztotožněn s propagandou a proč?

Co je to dokumentární film a co dokumentárním filmem není? Kde se vede dělicí linie mezi dokumentárním filmem a dalšími filmovými žánry?

Jak filmem měnit zažitě předpoklady lidí a provokovat je k reflexi dosavadních názorů, postojů a praxi?

Nakolik je tato bakalářská práce v daných tématech sama propagandistická co do identifikovatelných postupů propagandy?

Kterých pět „dokumentárních filmů“ má autor bakalářské práce rád, nepovažuje za propagandistické a proč?

Návrh klasifikace: D

V Brně dne 24.8.2020

.....Ivo Bystřičan.....
podpis oponenta práce

Pro klasifikaci použijte tuto stupnici:

A - výborně	B - velmi dobře	C - dobře	D - uspokojivě	E - dostatečně	F - nedostatečně
-------------	-----------------	-----------	----------------	----------------	------------------

* nehodící se vymažte