

Hodnocení vedoucího diplomové práce – teoretická část

Jméno a příjmení studenta	BcA. Peter Mikušinec		
Studijní program	Teorie a praxe audiovizuální tvorby		
Obor/ateliér	Stříhová skladba / ateliér Audiovizuální tvorba		
Forma studia	prezenční	Akad. rok	2019/2020
Název práce	Stříhová skladba jako funkční prostředek vlivu na diváckou recepci produktové části reklamního videa. Případová studie: Reklama pro český supermarket		
Vedoucí práce	doc. MgA. Libor Nemeškal, Ph.D.		

Peter Mikušinec předkládá k posouzení diplomovou práci věnující se tématu vlivu stříhové skladby na divácké vnímání reklamních videí. Pro užší a přesnější zacílení se autor rozhodl využít svých praktických zkušeností s danou oblastí a text zpracoval formou případové studie. Toto – z mého pohledu velice šťastné – rozhodnutí umožnilo analyzovat nesnadné téma na ploše 38 normostran textu velice kompaktně a dostředivě.

V teoretickém úvodu práce autor funkčně definuje audiovizuální reklamu, představuje její možné podoby a detailně rozebírá jednotlivé části i formální a strukturální prostředky. Přestože některé myšlenky a výroky nejsou dostatečně podpořeny relevantními údaji a sklouzávají spíše k prezentování názorů autora (např. s. 13 – kolaps televizní reklamy), text je jinak zpracován účelně a poměrně čtivě.

Drobné připomínky mám k poznámkovému aparátu:

- Některé citace a parafráze neobsahují konkrétní strany zdrojů (např. citace č. 5, 10, 11, 12, 15, 17...).
- Na straně 18 chybí odkaz na knihu *The Ad Makers*.
- U poznámek č. 2 a 4 by se z užití pramenů mohlo zdát, že Walter Murch píše o významném vlivu (doslova „tremendous influence“) stříhače a přirovnání ke struktuře DNA v kontextu reklamní tvorby. Jedná se ale pouze o obecně platné konstatování Murche ke stříhové skladbě (především ve vztahu k hranému filmu). Toto upřesnění by bylo vhodné do poznámek doplnit.

Pozitivně hodnotím strukturovaný metodický přístup, který autorovi značně pomohl v analytické části práce. Kombinací metody výzkumu uměním (různé verze stříhů reklamních spotů, z nichž většina vznikla pouze pro potřeby této práce), výzkumu oční kamerou a kolektivní projekcí s průběžným dotazníkovým šetřením získal Peter dostatečné množství rozmanitých dat k další interpretaci. Tyto informace následně zasadil do širších souvislostí a při jejich popisu si pomohl mimo jiné přehledným grafickým znázorněním.

Také závěr práce plní svůj účel, upřesňující dotazy k některým zjištěním uvádím na konci tohoto posudku.

KRITÉRIA HODNOCENÍ	Nedostatečné	Dostatečné	Uspokojující	Dobré	Velmi dobré	Výborné	Nedokážu posoudit
Abstrakt a klíčová slova					X		
Členění práce (obsah, kapitoly, odstavce...)						X	
Rozsah práce (min. 30 ns textu)					X		
Nastavení cílů (primární, sekundární...)					X		
Metodika práce (nastavení, vhodnost)					X		
Úroveň teoretické části práce					X		
Úroveň analyticko-výzkumné části práce						X	
Úroveň projektové části, pokud je součástí						X	
Celkový postup řešení (celkový dojem)					X		
Naplnění tématu práce (téma vs. obsah)					X		
Splnění cílů práce, závěr a jeho formulace					X		
Struktura a logika textu (návaznost částí)						X	
Kvalita zdrojů a práce s nimi v textu					X		
Poznámkový aparát a citační norma			X				
Přesnost formulací, odborný jazyk				X			
Jazyková úroveň (čitivost, pochopitelnost)					X		
Vizuální zpracování (obrázky, text...)					X		
Přístup autora, inovativnost, kreativita					X		
Odborný přínos práce a její využitelnost					X		
Formální úroveň práce, přílohy						X	
Etické aspekty práce, pokud je relevantní							X
Konzultace studenta					X		

Shrnutí:

Jak již vyplývá z přiložené tabulky, Peter Mikušinec předložil z mého pohledu velmi zdařilou a vyrovnanou teoretickou studii. Obdobně jako u pozitivního hodnocení reklamy mám pocit, že je práce jedním slovem „efektivna“ (s. 8). K některým z kontrolovaných aspektů mám však dílčí připomínky, a proto navrhuji celkové hodnocení **B – velmi dobře**.

Otázky k obhajobě (výhrady, připomínky, náměty, atd):

- 1) Jak i sám uvádíte, výsledky oční kamery nebyly ve všech případech přesvědčivé. Co byste udělal jinak, pokud byste výzkum opakoval?
- 2) Dokázal byste vzhledem ke zjištěnému významu vedení diváka obrazem („eye trace“) stručně definovat pravidlo/pravidla, která by měla být dodržena v posledním záběru před produktovou částí?

Kontrola plagiátorství byla negativní/pozitivní – systém našel shodu 6 %.

Návrh klasifikace **B – velmi dobře**

V Ludkovicích dne 18. 8. 2020.

.....
podpis vedoucího práce