

Posudek oponenta bakalářské práce – teoretická část

Jméno a příjmení studenta	Fuxa Šimon		
Studijní program	Teorie a praxe audiovizuální tvorby		
Obor/ateliér	Zvuková skladba / ateliér Audiovizuální tvorba		
Forma studia	prezenční	Akad. rok	2019/2020
Název práce	Strunné nástroje v rockové hudbě, tvorba tónu a jejich snímání		
Oponent práce	MgA. Pavel Hruša		

KRITÉRIA HODNOCENÍ	Nedostatečné	Dostatečné	Uspokojující	Dobré	Velmi dobré	Výborné	Nedokážu posoudit
Naplnění tématu a rozsah práce					X		
Nastavení cílů a metod práce						X	
Úroveň teoretické části práce				X			
Úroveň analyticko-výzkumné části práce					X		
Splnění cíle práce						X	
Struktura a logika textu					X		
Kvalita zdrojů a práce s nimi v textu					X		
Inovativnost, kreativita a využitelnost					X		
Jazyková a formální úroveň práce, přílohy			X				

Největší přínos práce vidím ve snaze zformulovat základní problematiku klasických strunných nástrojů a to klasické, akustické a elektrické kytary do jasného a přehledného textu.

Název práce dle mého názoru úplně nekoresponduje s jejím základním obsahem i když se snaží student obhájit v úvodní části – o klavíru například odborná terminologie mluví jako o strunném hudebním nástroji, i když je například oproti cembalu způsob vzniku tónů úderem atd. Doporučoval bych určitě minimálně použití podnázvu či kompletní změnu zavádějícího názvu.

Největší slabinu předložené práce však spatřuji především ve formálním charakteru – např. nesjednocené formátování odstavců a textů. Dále pak několik matoucích zařazení obrázků a tvrzení:

- U obrázku č.2 nemáte jasně sjednocený odkaz, že uvedené předchozí informace se týkají obrázku na konci odstavce.
- V kapitole 2.1 se odkazujete neustále k Orvillu Gibsonovi, ale závěrem kapitoly je kytara Fender a její česká napodobenina Jolana.
- V kapitole 2.2 popisujete konstrukci el. kytar, určitě bych uvítal jasné předřazení výrobce kytar před jejich typové označení. Pro odborníka či znalce je zařazení jasné, pro neoborníka však bude nepochopitelné a hlavně v kontextu, „miliardy napodobenin“ matoucí.

- V kapitole 1.3.1 popisujete princip piezoelektrického snímače kde se odkazujete ke vzduch a akustickým vlnám (akustickému tlaku) – takto princip piezoelektrického snímače nefunguje, popis je tedy nepravdivý. Paradoxně, ale v následující kapitole 1.3.2 popisujete správně princip pieza i jeho logické umístění, které z tohoto vychází.

I když na práci vidím velkou míru studentovi iniciativy a nadšení pro téma, jistá míra jeho roztržitosti jí zbytečně formálně degraduje. Proto navrhuji C-dobře.

Otázky k obhajobě (výhrady, připomínky, náměty, atd):

Otázka č.1: Popište správný princip piezoelektrického snímače.

Otázka č.2: Dokáže český trh konkurovat zahraničnímu co do kvality výroby klasických, akustických a elektrických kytar?

Návrh klasifikaceC - dobře.....

V(e)Otrokovicích..... dne24.08.2020.....

.....
podpis oponenta práce

Pro klasifikaci použijte tuto stupnici:

A - výborně	B - velmi dobře	C - dobře	D - uspokojivě	E - dostatečně	F - nedostatečně
-------------	-----------------	-----------	----------------	----------------	------------------

* nehodící se vymažte