

Univerzita Tomáše Bati ve Zlíně
FAKULTA LOGISTIKY A KRIZOVÉHO ŘÍZENÍ

HODNOCENÍ OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno a příjmení studenta: David Rybníkář

Oponent bakalářské práce: Ing. Kateřina Víchová

Akademický rok: 2019/2020

Téma bakalářské práce: Analýza bezpečnostních rizik na stadionech

Kritéria hodnocení:		Stupeň hodnocení podle ECTS					
		A	B	C	D	E	F
1	Formulace cílů práce a metodika jejího zpracování				X		
2	Práce s daty a informacemi					X	
3	Práce s literárními a jinými zdroji (citace, norma)				X		
4	Jazyková kultura a formální úprava práce					X	
5	Splnění cílů práce, závěry práce a jejich formulace				X		

Hodnocení v jednotlivých kritériích označte znakem **X**) v příslušné úrovni.

Celkové slovní hodnocení bakalářské práce:

Bakalářská práce se zabývala analýzou bezpečnostních rizik na stadionech. Hlavním cílem práce je analýza bezpečnostních rizik, které ohrožují pořádek a bezpečnost na fotbalových stadionech i mimo ně. Teoretická část práce je zaměřena na hlavní tematiku se zaměřením na sport a Hooligans. V rámci teoretické části práce byl popisován význam a vývoj Hooligans, vývoj v zahraničí a v ČR na stranách 15–25. Po této stránce se zdají být tyto kapitoly považovány za „umělé prodloužení“ práce, které nemají významný přínos pro hlavní cíl práce. Další zvolené kapitoly jsou zvoleny vhodně.

Praktická část práce obsahuje z velké míry dotazníkové šetření a jeho vyhodnocení. Vyhodnocení student provedl za pomoci tabulek a grafů. Na začátku dotazníkového šetření bylo stanoveno 6 hypotéz. Tyto hypotézy byly na základě výstupů dotazníkového šetření ověřeny. Druhá část praktické části je zaměřena na vybrané fotbalové utkání. Je zde popsán

celý proces z hlediska bezpečnosti a postupu bezpečnostních sborů. Závěrem práce jsou navržena opatření ke zvýšení bezpečnosti na fotbalových utkáních.

V práci shledávám několik významných nedostatků:

1. Po formální stránce je práce psána hovorovým způsobem, což je pro tento typ práce nestandardní.
2. U dotazníkového šetření není uvedeno, jakým způsobem bylo zajištěno šíření dotazníku a jakým věkovým skupinám. Ověření hypotézy č. 1 se může zdát proto zavádějící – pokud byla oslovena významnou většinou skupina do věku 35 let, je jasné, že hypotéza č. 1 bude potvrzena.
3. Kapitola 9 – Analýza vybraného fotbalového utkání – tato kapitola popisuje vybrané fotbalové utkání. Z tohoto popisu není zcela jasné, zda se student daného fotbalového utkání přímo zúčastnil a sám toto utkání sledoval z pohledu nestranného pozorovatele nebo využil data z jiného zdroje, který není uveden. Literární zdroj je uveden pouze u použitých fotografií. Tato část je opět psána velmi hovorově.
4. Dle mého pohledu je práce zaměřena více na samotné fotbalové utkání a hlavní cíl vyplývající z názvu, tj. analýza bezpečnostní rizik, upadá do pozadí.

Práci doporučuji k obhajobě a hodnotím známkou D - uspokojivě.

Otázky k obhajobě bakalářské práce:

Klasifikace oponenta bakalářské práce: D

V Uherském Hradišti dne 17. 6. 2020

.....
podpis oponenta bakalářské práce

A - výborně	B – velmi dobře	C - dobře	D - uspokojivě	E - dostatečně	F - nedostatečně
-------------	-----------------	-----------	----------------	----------------	------------------