

OPONENTSKÝ POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Student: Gerža Jakub

Oponent: Ševčík Jiří

Studijní program: Inženýrská informatika

Studijní obor: Bezpečnostní technologie, systémy a management

Akademický rok: 2019/2020

Téma bakalářské práce: Zabezpečení konkrétní plnicí stanice pro stlačený zemní plyn

Hodnocení práce:

	A	B	C	D	E	F
	Hodnocení: A – nejlepší; F - nevyhovující					
1. Aktuálnost řešeného tématu	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
2. Obtížnost zadaného úkolu	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
3. Splnění všech bodů zadání	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
4. Vhodnost zvolené metody řešení	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
5. Logické členění práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
6. Úroveň jazykového zpracování	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
7. Formální úroveň práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
8. Práce s literaturou a její citace	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
9. Úroveň zpracování teoretické části	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
10. Kvalita zpracování praktické části	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
11. Dosažené výsledky práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
12. Přínos práce a její využití	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Celkové hodnocení práce:

Výsledná známka není průměrem výše uvedených hodnocení. Znamku uvede oponent dle svého uvážení dle klasifikační stupnice ECTS:

A – výborně, B – velmi dobře, C – dobře, D – uspokojivě, E – dostatečně, F – nedostatečně.

Stupeň F znamená též „nedoporučuji práci k obhajobě“.

Předloženou bakalářskou práci doporučuji k obhajobě a navrhuji hodnocení

B - velmi dobře.

V případě hodnocení stupněm „F – nedostatečně“ uveďte do připomínek a slovního vyjádření hlavní nedostatky práce a důvody tohoto hodnocení.

Otázky k obhajobě:

Vysvětlete prosím způsob využití inteligentní videoanalýzy kamer Avigilion a popište kde a jak jsou snímána metadata vyhodnocována.

V rámci návrhu nebyly navrženy žádné snímače z kategorie poplachových zabezpečovacích a tísňových systémů (PZTS), odůvodněte prosím absenci těchto systémů.

Další připomínky, vyjádření, náměty k obhajobě práce (možno pokračovat i na další stránce):

Předložená práce adresuje aktuální téma specifické oblasti aplikace metodiky zabezpečení objektu. Již po prvních přečtených řádcích vyniká vysokou úrovní jazykového zpracování. Logické členění práce je rovněž provedeno adekvátně vůči stanoveným cílům.

Teoretické část práce je zpracována přehledně a podrobně mapuje zadané téma, přičemž autor prokazuje požadovanou úroveň zpracování využívané literatury. Jednotlivým dílčím částem teoretického pojednání je věnován dostatečný prostor, přičemž jsou čtivě objasněny klíčové aspekty řešení tématu.

V praktické části autor přehledně zhotovil bezpečnostní posouzení objektu a analyzoval slabé stránky současného zabezpečení objektu, včetně popisu režimových opatření. V rámci návrhu kamerového systému (VSS) je využito technologií více výrobců, ale není dále objasněno jak spolu jednotlivé komponenty dále spolupracují. Dále postrádám zvážení návrhu komponentů poplachových zabezpečovacích a tísňových systémů, což z metodického hlediska mírně snižuje celkovou úroveň řešení. Očekávám však, že autor vycházel z požadavků provozovatele objektu a tomu přizpůsoboval i celé řešení, tato skutečnost však v práci není zmíněna. Mimo tyto drobné nedostatky je praktická část zpracována na vysoké úrovni a splňuje očekávané požadavky, rád bych vyzdvihнул i podrobné zpracování finanční rozvahy. Práci tedy doporučuji k obhajobě.

Datum 28. 8. 2020

Podpis oponenta bakalářské práce