

Univerzita Tomáše Bati ve Zlíně
FAKULTA LOGISTIKY A KRIZOVÉHO ŘÍZENÍ

HODNOCENÍ OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno a příjmení studenta: Bc. Michaela Klásková

Oponent diplomové práce: prof. Ing. František Božek, CSc.

Akademický rok: 2019/2020

Téma diplomové práce: Potravinová soběstačnost čtyřčlenné domácnosti v krizových situacích

Kritéria hodnocení:		Stupeň hodnocení podle ECTS					
		A	B	C	D	E	F
1	Formulace cílů práce a použité metody				X		
2	Metodika řešení a práce s daty a informacemi				X		
3	Práce s literárními a jinými zdroji (citace, norma)			X			
4	Výstavba textu a jeho logická provázanost			X			
5	Jazyková kultura a formální úprava práce	X					
6	Splnění cílů práce, závěry práce a jejich formulace			X			
7	Odborný přínos práce a její praktické využití				X		

Hodnocení v jednotlivých kritériích označte znakem **X** v příslušné úrovni.

Celkové slovní hodnocení diplomové práce:

Zvolené téma diplomové práce považuji za aktuální a pro praxi potřebné. Obyvatelé České republiky totiž na rozdíl od řady států západní Evropy, Kanady nebo USA očekávají v době krizových situací a mimořádných událostí především pomoc ze strany státu a ponejvíce se nesnaží být aspoň parciálně soběstační. Zmíněný fakt platí nejen pro vytváření zásob pitnou vodou a potravinami, nýbrž obecně též pro vybavení domácností ochrannými prostředky, lepící páskou k utěsnění oken a dveří, dezinfekčními prostředky, 8 % CH₃COOH, NaHCO₃, léky apod. Odtud jasně vyplývá, že danému problému je nutné věnovat odpovídající pozornost.

Cíl diplomové práce zaměřený na problematiku potravinové bezpečnosti čtyřčlenné domácnosti byl naplněn, otázkou však zůstává, zda v dostatečné kvalitě korespondující

s požadavky na úroveň kvalifikační práce absolventa navazujícího magisterského studia. Některé pasáže se však zbytečně opakují, příkladně popis struktury práce v kapitolách „Úvod“ a „Cíl práce a použité metody“.

Struktura práce odpovídá běžným konvencím, byť ne zcela reflektuje požadavky standardu ČSN ISO 7144. Předložený abstrakt je svým obsahem anotací. Teoretická část sestávající z pěti kapitol je čtivá a vytvořila předpoklad k naplnění dílčích i hlavního cíle práce. Přestože diplomantka zařadila do „*Seznamu citované literatury a použitých zdrojů*“ řadu zahraničních odkazů není v práci explicitně objasněno, jak se k řešení uvedené problematiky přistupuje v zahraničí.

Odkazy na literaturu, jež diplomantka realizuje formou harvardského systému, analogicky jakož i bibliografické citace ponejvíce odpovídají požadavkům standardů ČSN ISO 690, resp. ČSN ISO 690-2.

Použité vědecké metody zpracování a interpretace dat pokládám spíše za triviální, protože nereflektují potřebu kvalitního naplňování vytyčených cílů. Získané výsledky tak neposkytují záruku dostatečné věrohodnosti. Obzvláště jde o způsob vyhodnocení dotazníkového šetření, které se mělo stát adekvátní bází plnění dalších úkolů, např. návrhu potravinových zásob, vody, anebo sestavení sedmidenního jídelníčku, což je meritem praktické části práce. Současně se domnívám, že Bc. Klásková má pouze mlhavé tušení, co je nutnou podmínkou kvantitativního výzkumu, z něž mělo vyhodnocení dotazníkového šetření vycházet.

Přes výše zmíněné výtky působí diplomová práce jako celek relativně seriózním dojmem, je čtivá a vhodně doplněná, obrázky, tabulkami, grafy a přílohami. Předložený „*Seznam symbolů a zkratek*“ je odfláknutý, neobsahuje žádný symbol a naopak jen čtyři zkratky, z nichž tři jsou běžně zavedené a používané. Drobné formální nedostatky ve formě sporadického výskytu překlepů (str. 9, 1. řádek zdola; str. 34, 10. řádek zdola aj.), gramatických chyb, převážně interpunkce) včetně ne vždy správné syntaxe zásadně nesnižují kvalitu práce.

V souladu s uvedeným hodnocením doporučuji předložit diplomovou práci k obhajobě.

Otázky k obhajobě diplomové práce:

- a) Na str. 15, 9.-10. řádek zdola konstatujete: „*Okamžitými příčinami ohrožení potravinové bezpečnosti mohou být např. povodně, větrné smrště, zemětřesení, které většinou nelze předvídat*“. Vysvětlete možnosti zlepšení diagnostiky těchto živelních událostí, predikace jejich vzniku a vývoje a rozdíle termínech „*Přírodní pohroma*“ a „*Přírodní katastrofa*“.
- b) Vyložte a stručně popište relevantní rozdíly mezi kvalitativním a kvantitativním výzkumem.
- c) Vymezte praktické, případně i teoretické přínosy Vaší práce pro praxi a rozvoj studijního programu „*Bezpečnost společnosti*“.

Klasifikace oponenta diplomové práce: C - dobře

V Uherském Hradišti dne 24 srpna 2020

.....
podpis oponenta diplomové práce

A - výborně	B – velmi dobře	C - dobře	D - uspokojivě	E - dostatečně	F - nedostatečně
-------------	-----------------	-----------	----------------	----------------	------------------