

POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Student: Bc. Jiří Mikulec

Oponent: doc. Dr. Ing. Oldřich Kodým

Studijní program: Inženýrská informatika

Studijní obor: Informační technologie

Akademický rok: 2019/2020

Téma diplomové práce: Prostředí Intranetu pro uživatele a správce informačních technologií na SPŠP-COP ve Zlíně

Hodnocení práce:

Zde vložte Vaše vlastní hodnocení předložené práce. V posudku se zaměřte především na

1. úplnost vypracování, aktuálnost a obtížnost řešeného úkolu,
2. způsob a úroveň pojetí řešeného úkolu,
3. úroveň zpracování tématu, přínos diplomanta,
4. formální náležitosti práce, chyby a omyly v technické zprávě,
5. dotazy k obhajobě.
6. v závěru zhodnořte celkově předloženou diplomovou práci a klasifikujte dle klasifikační stupnice uvedené v závěru tohoto formuláře.

Hodnocení může přesahovat na další strany.

1. Hodnocení vychází z elektronické verze práce ve formátu PDF/A z IS/STAG. Zadáním měl autor zpracovat diplomovou práci zaměřenou na rozšíření funkcí a zlepšení uživatelského komfortu jak uživatelů, tak i správců informační infrastruktury na střední škole. Práce naplňuje zadání ve smyslu všech bodů zásad pro vypracování. Rozsah diplomové práce nebyl stanoven.
2. Ve své práci autor správně vychází z rešerše běžně dostupných řešení, které vybírá podle vhodnosti pro nasazení v podmínkách střední školy. V praktické části práce pak popisuje způsob implementace jednotlivých navržených řešení. Při řešení volí standardní metody, které aplikuje ve své zájmové oblasti.
3. Úvodní kapitoly předložené práce jsou popisné. Postrádám zde systémový pohled na celý informační systém střední školy a její procesy. Vlastní přínos autora vidím v kapitole 5, která má bohužel pouze 6 řádků. Autor její obsah v podstatě přesunul do kapitoly následující, kde popisuje implementaci svého návrhu. Vlastní navržené moduly jsou přílohou práce, bohužel jsem neměl možnost je nainstalovat a ověřit. Výsledkem práce autora jsou nejen tyto moduly ale i provázání s procesy školy, které bylo v některých případech třeba změnit. V závěrečné kapitole pak autor hodnotí vytvořené moduly z pohledu a v kontextu celého informačního systému školy.
4. Práce splňuje formální nároky na závěrečnou práci druhého stupně vysokoškolského studia. Autor se bohužel nevyhnul některým jazykovým a typografickým prohřeškům, tyto ale nesnižují odbornou úroveň předložené práce. Obsahuje kopii podepsaného prohlášení diplomanta, kopie zadání práce není podepsaná, obsahuje pouze razítko.
5. V rámci obhajoby doporučuji, aby se student zaměřil na
 - a. Přínos svého řešení v oblasti úspory času a zvýšení spolehlivosti
 - b. Možnost dalšího rozvoje navržených řešení.

- c. Zpětnou vazbu od uživatelů, je-li již k dispozici.
6. Autor předloženou prací prokázal své inženýrské schopnosti, schopnost tvůrčím způsobem aplikovat nabyté znalosti a dovednosti.

Celkové hodnocení práce:

Známku uvede oponent dle svého uvážení dle klasifikační stupnice ECTS:

A – výborně, B – velmi dobře, C – dobře, D – uspokojivě, E – dostatečně, F – nedostatečně.

Stupeň F znamená též „nedoporučuji práci k obhajobě“.

**Předloženou diplomovou práci doporučuji k obhajobě a navrhuji hodnocení
C - dobře.**

**V případě hodnocení stupněm „F – nedostatečně“ uveďte do připomínek a slovního vyjádření
hlavní nedostatky práce a důvody tohoto hodnocení.**

Datum 17. 8. 2020

Podpis oponenta diplomové práce