

POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Student: Bc. Olšina Karel

Oponent: doc. Ing. Vladimír Vráb, CSc.

Studijní program: **Inženýrská informatika**

Studijní obor: **Informační technologie**

Akademický rok: **2019/2020**

Téma diplomové práce: **Vývoj bezpečnostních hrozeb za posledních sto let**

Hodnocení práce:

1. Úplnost vypracování, aktuálnost a obtížnost řešeného úkolu

Student zpracoval diplomovou práci v požadovaném rozsahu. Dodržel požadované zadání v plném rozsahu nejen tím, že názvy kapitol odpovídají zadání, ale hlavně po obsahové stránce.

2. Způsob a úroveň pojetí řešeného úkolu

Řešení úkol byl velmi složitý. Vyžadoval poměrně velké úsilí při studiu zdrojů, poměrně náročnou analytickou činnost, vyžadoval schopnost nastudované zdroje po obsahové stránce redukovat tak, aby byly zachovány klíčové data a informace a obsah díla nepřekročil rozumný počet stránek.

Student se projevil jako zdatný analytik a také jeho schopnost syntézy obsahu s důrazem na klíčová data je poměrně slušná. Práce se zdroji zcela zřejmě vyžadovalo nemalý objem času a úsilí.

3. Úroveň zpracování tématu, přínos diplomanta

Po obsahové stránce je práce velmi dobrá. Zcela určitě podchytil a uvedl klíčové problémy možných potenciálních hrozeb, na které společnost bude muset včas reagovat. Za přínosné v práci považují také nenucenou ale hlavně opodstatněnou orientaci na rozvoj tzv. Zlínské bezpečnostní školy.

Za hlavní přínos diplomové práce studenta považují vytvoření kompaktního a koncentrovaného díla, které pojímá dlouhý časový úsek a přiměřeně hodnotí také vliv tohoto úseku na změny v přírodě, společnosti a technologiích.

4. Formální náležitosti práce, chyby a omyly v technické zprávě

Po formální stránce práce odpovídá standardním požadavkům, kladeným na takový typ děl. Musím však studentu vytknout, že:

- Pro psaní textu s využitím elektronických systémů platí pro místo jednoslabičných předložek a spojek v ČR pravidla, která student nedodržel (jednoslabičné spojky a předložky na konci řádku by měly být vázány k následujícímu textu – slovu, užití tzv. tvrdé mezery).
- Na str. 12, ve druhém odstavci, je odvolání na „... vysvětlení dle Franka...“, ale v uváděném zdroji [1] tento autor v seznamu literatury uveden není.
- Od str. 15 již citovaný text student neuvádí ani v uvozovkách ani řezem písma *Italica*, jak to prováděl do tohoto místa. Svým způsobem tak čtenář nepozná, která část práce je dílo studenta a která je citátem.
- Na str. 16 je druhá odrážka viditelně jinde, než by měla být.
- Na str. 24 je na několika místech text pravopisně nesprávný (...30. Října (velké Ř)..., ...30.října...(mezera za tečkou), ...(23. -30. ledna1919, mezery).



Univerzita Tomáše Bati ve Zlíně

Fakulta aplikované informatiky

- V textu, který mi byl k dispozici (stažený ze IS/STAG), jsou mezi odstavci několikařádkové mezery (např. str. 27, 31 – 33, na str. 36 není mezera mezi 3. a 4. odrážkou stejná), atd.

Zdůrazňuji, že tyto nedostatky nesnižují velmi slušnou úroveň obsahu práce. Je pouze škoda, že si student (možno v časové tísní) tyto „nedostatky“ před odevzdáním práce „nevšiml“.

5. Dotazy k obhajobě

a) Uveďte rozdíl mezi pojmy extremismus a terorismus.

b) V kapitole 3.4 jste je uvedl jako hlavní, ale jako bezpečnostní problém v roce 2019 jste „Terorismus“ nehodnotil. Zdůvodněte, proč.

Závěr

Diplomová práce studenta je po obsahové stránce na velmi dobré úrovni, zpracována v požadovaném rozsahu. Diplomovou práci doporučuji k obhajobě.

Celkové hodnocení práce:

Známku uvede oponent dle svého uvážení dle klasifikační stupnice ECTS:

A – výborně, B – velmi dobře, C – dobře, D – uspokojivě, E – dostatečně, F – nedostatečně.

Stupeň F znamená též „nedoporučuji práci k obhajobě“.

Předloženou diplomovou práci doporučuji k obhajobě a navrhuji hodnocení

A - výborně.

V případě hodnocení stupněm „F – nedostatečně“ uveďte do připomínek a slovního vyjádření hlavní nedostatky práce a důvody tohoto hodnocení.

Datum 21. 8. 2020

Podpis oponenta diplomové práce