



Univerzita Tomáše Bati ve Zlíně
Fakulta humanitních studií
POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Název práce:	Aktivizace uživatelů sociálních služeb v domovech pro seniory		
Jméno a příjmení studenta:	Veronika Gregovská, DiS.		
Oponent práce:	Mgr. Ivana Olecká, Ph.D.		
Obor:	Zdravotně sociální pracovník		
Ústav:	Ústav zdravotnických věd		
Forma studia:	kombinovaná		
Typ práce:	bakalářská		
Kritéria hodnocení práce:	Bodové hodnocení		
Vztah tématu k oboru studia, aktuálnost tématu, celkový odborný přínos (v praxi, v oboru, v pedagogickém procesu, v dalším výzkumu) a originalita práce.	Maximálně 5 bodů	5	
Kvalita úvodu/teoretických východisek studie, odborný styl, používání odborné terminologie. Relevance přehledu poznatků k cílům práce. Postupnost a přiměřený logický sled myšlenek.	Maximálně 15 bodů	13	
Formulace zkoumaného problému a cílů práce. Shoda názvu práce s anotací/ abstraktem/ s cíli práce a s obsahem práce. Dosažení cílů práce.	Maximálně 15 bodů	5	
Kvalita použité metodologie s důrazem na prezentaci výsledků a na diskusi. Úroveň analytické a interpretační složky.	Maximálně 15 bodů	10	
Kvalita zpracování kapitoly Diskuse (k zjištěným výsledkům připojené komentáře studenta, srovnání s výsledky jiných šetření, se statistickými daty aj.)	Maximálně 10 bodů	10	
Kvalita sumarizace informací v kapitole Závěr včetně doporučení pro praxi, splnění cílů práce	Maximálně 10 bodů	8	
Přehlednost, úroveň členění, jazyková a stylistická úroveň práce, grafické zpracování (tabulek, grafů, ilustrací aj.). Kvalita a vhodnost Příloh <input type="checkbox"/> nepřiloženy <input checked="" type="checkbox"/> přiloženy	Maximálně 10 bodů	5	
Aktuálnost a relevantnost použité literatury, citace a odkazy na zdroje aj., etická korektnost práce	Maximálně 15 bodů	15	
Celkový dojem z práce	Maximálně 5 bodů	3	
Bodů celkem (Uvedte součet bodů. Je-li kterákoliv položka bodována 0 body, celkový součet bodů se násobí nulou – tzn. výsledek hodnocení je F)			74
Rozsah práce (30–70 stran)	<input type="checkbox"/> překročen	<input checked="" type="checkbox"/> dodržen	<input type="checkbox"/> nedosažen
Zdůvodnění hodnocení jednotlivých oddílů (zejména zdůvodněte snížení klasifikace): Autorka prokázala vhlad do relevantní literatury, přičemž veškerou použitou literaturu a prameny řádně cituje. Z předloženého textu je patrné, že se autorka pokouší napsat velmi kvalitní a dobře čitelný text, nicméně celkovou úroveň snižuje řada stylistických a gramatických nedostatků. Při interpretaci výsledků výzkumu autorka nejprve prezentuje výsledky po jednotlivých položkách dotazníku a následně odpovědi shrnuje dle logiky výzkumných otázek. Vzhledem k rozsahu práce bych doporučovala mezikrok prezentace odpovědí na otázky v dotazníku vynechat. Naopak je škoda, že neprovedla třídění druhého řádu, neboť takové třídění by mohlo být informačně velmi přínosné.			

Zásadní výhrada oponentky je směřována k formulaci cílů, kdy se autorka snaží spojit dohromady tři velké koncepty: 1. kvalita života, 2. volnočasové aktivity, 3. aktivizace seniorů. Propojení těchto konceptů za účelem nalezení vzájemného vlivu (ad cíle výzkumu) vyžaduje výzkumnou aktivitu zdaleka přesahující možnosti bakalářské práce (jejíž celou výzkumnou strategii zakládá autorka na jednom dotazníku vlastní konstrukce) a užití mnohem sofistikovanějších statistických procedur, než autorka použila. Snahu o propojení těchto konceptů lze chápat jako odklon od tématu práce, kterým byla aktivizace uživatelů sociálních služeb. Z pochopitelných důvodů tak v práci nemohl být ambiciózní cíl autorky naplněn. Je taktéž škoda, že autorka nekonkretizovala svá doporučení pro praxi a ponechává je v obecné rovině.

Výraznou výtku mám vzhledem ke svým dlouholetým pracovním a odborným zkušenostem v této oblasti také k doporučení založit U4V ve studovaném zařízení. Čtvrtý věk je Laslettem (1989) definován jako čas závislosti, sešlosti a smrti. Koncept zahrnuje křehké a závislé seniory (Kalvach a kol 2011). V tomto věku nejde o vzdělávání, ale o ošetrovatelskou a sociální péči o lidi na této péči závislé. Koncept U3V přímo vylučuje koncept U4V, neboť takové vzdělávání musí být vázáno na univerzity. Volnočasově vzdělávat lze seniory taktéž na akademiích (vzdělávání bez vazby na univerzity), ale nejedná se pak o U3V, ale o Akademii 3. věku. Gerontagogika takový systém vzdělávání, jehož kritéria by musela U4V naplnit, vůbec nezná a naplnit neumí. Prostor pro vzdělávání v období čtvrtého věku vidí gerontagogika v aplikaci širšího pojetí (poradenství, aktivizace, stimulace, ošetrovatelské edukace), nikoliv však ve vzdělávání univerzitního typu.

Navrhují klasifikaci	100 – 97 <input type="checkbox"/> A	96 – 90 <input type="checkbox"/> B	89 – 80 <input type="checkbox"/> C	79 – 70 <input checked="" type="checkbox"/> D	69 – 60 <input type="checkbox"/> E	59-0 <input type="checkbox"/> F
----------------------	--	---------------------------------------	---------------------------------------	---	---------------------------------------	------------------------------------

Otázky k obhajobě (alespoň 1 otázka):

Pokuste se shrnout základní konkretizovaná doporučení pro zařízení, ve kterém jste výzkum prováděla.

Vyjádřete se k výtce o založení U4V ve zkoumaném zařízení, u obhajoby prosím předložte koncept, ze kterého vycházíte.

Práci k obhajobě:	<input type="checkbox"/> doporučuji	
	<input type="checkbox"/> nedoporučuji <input type="checkbox"/> FX <input type="checkbox"/> F	stručné odůvodnění v případě nedoporučení k obhajobě:

Datum:	Podpis:
--------	---------