



Univerzita Tomáše Bati ve Zlíně
Fakulta humanitních studií
POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Název práce:	<i>Sebepečce sociálních pracovníků</i>		
Jméno a příjmení studenta:	HANA KOSTKOVÁ		
Oponent práce:	Mgr. Michaela Vaško		
Obor:	Zdravotně sociální pracovník		
Ústav:	Ústav zdravotnických věd		
Forma studia:	Kombinovaná		
Typ práce:	Bakalářská práce		
Kritéria hodnocení práce:	Bodové hodnocení		
Vztah tématu k oboru studia, aktuálnost tématu, celkový odborný přínos (v praxi, v oboru, v pedagogickém procesu, v dalším výzkumu) a originalita práce.	Maximálně 5 bodů	5	
Kvalita úvodu/teoretických východisek studie, odborný styl, používání odborné terminologie. Relevance přehledu poznatků k cílům práce. Postupnost a přiměřený logický sled myšlenek.	Maximálně 15 bodů	14	
Formulace zkoumaného problému a cílů práce. Shoda názvu práce s anotací/ abstraktem/ s cíli práce a s obsahem práce. Dosažení cílů práce.	Maximálně 15 bodů	15	
Kvalita použité metodologie s důrazem na prezentaci výsledků a na diskusi. Úroveň analytické a interpretační složky.	Maximálně 15 bodů	15	
Kvalita zpracování kapitoly Diskuse (k zjištěným výsledkům připojené komentáře studenta, srovnání s výsledky jiných šetření, se statistickými daty aj.)	Maximálně 10 bodů	10	
Kvalita sumarizace informací v kapitole Závěr včetně doporučení pro praxi, splnění cílů práce	Maximálně 10 bodů	9	
Přehlednost, úroveň členění, jazyková a stylistická úroveň práce, grafické zpracování (tabulek, grafů, ilustrací aj.). Kvalita a vhodnost Příloh <input type="checkbox"/> nepřiloženy <input checked="" type="checkbox"/> přiloženy	Maximálně 10 bodů	9	
Aktuálnost a relevantnost použité literatury, citace a odkazy na zdroje aj., etická korektnost práce	Maximálně 15 bodů	15	
Celkový dojem z práce	Maximálně 5 bodů	5	
Bodů celkem (Uvedte součet bodů. Je-li kterákoliv položka bodována 0 body, celkový součet bodů se násobí nulou – tzn. výsledek hodnocení je F)			97
Rozsah práce (30–70 stran)	<input type="checkbox"/> překročen	<input checked="" type="checkbox"/> dodržen	<input type="checkbox"/> nedosažen
Zdůvodnění hodnocení jednotlivých oddílů (zejména zdůvodněte snížení klasifikace): Autorka si vybrala velmi aktuální a užitečné téma pro pomáhající profesí. Oceňuji výběr respondentů (7 sociálních pracovníků pracujících ve službě sociální rehabilitace) a cílovou skupinu klientů, se kterými pracují (osoby s duševním onemocněním). Teoretická část práce je přehledně zpracovaná, čtivá, obsahově vyčerpávající. Jediné, co této části vytýkám, je členění podkapitol, vhodněji by bylo některé podkapitoly rozčlenit do tří úrovní podkapitol a v některých částech jsou velmi zbytečně vynechána místa v textu (zbytečně) a vznikají tím přebytečné mezery – po formální stránce.			

V praktické části jsou jasně formulovány hlavní a vedlejší výzkumné otázky, autorce se díky kódování podařilo získat zajímavá data, která vhodně analyzovala, a ze kterých vyvozovala závěry a doporučení do praxe.

Velmi oceňuji výběr tématu práce. I když se v bakalářské práci objevují chyby vyplývající ze začátečnických chyb autorky, nesnižuje to úroveň práce a hodnotím ji proto známkou A.

Navrhují klasifikaci	100 – 97 <input checked="" type="checkbox"/> A	96 – 90 <input type="checkbox"/> B	89 – 80 <input type="checkbox"/> C	79 – 70 <input type="checkbox"/> D	69 – 60 <input type="checkbox"/> E	59-0 <input type="checkbox"/> F
----------------------	---	---------------------------------------	---------------------------------------	---------------------------------------	---------------------------------------	------------------------------------

Otázky k obhajobě (alespoň 1 otázka):

1. V doporučeních pro praxi uvádíte význam supervize, respektive její nedostatečnost v posledních letech a doporučujete změnu nastavení podmínek supervize ze strany organizace, včetně výběru supervizora. Jakým jiným způsobem by se dalo i jinak přemýšlet o pojetí supervize v organizaci, případně o získání nadhledu pro pracovníky jiným způsobem, než je jen supervize zajištěná zaměstnavatelem?
2. Která zjištění Vás nejvíce překvapila, uveďte?
3. Jaký koncept a přístup k sebepéči uplatňujete vy osobně?

Práci k obhajobě:

<input checked="" type="checkbox"/> doporučuji	stručné odůvodnění v případě nedoporučení k obhajobě:
<input type="checkbox"/> nedoporučuji <input type="checkbox"/> F	

Datum: 27.05.2021

Podpis: Michaela Vaško, v. r.