



Univerzita Tomáše Bati ve Zlíně
Fakulta humanitních studií
POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Název práce:	Faktory související s pády pacientů s Alzheimerovou chorobou		
Jméno a příjmení studenta:	Eva Gajdošíková		
Oponent práce:	PhDr. Michaela Schneider, Ph.D.		
Obor:	Všeobecná sestra		
Ústav:	Ústav zdravotnických věd		
Forma studia:	Kombinovaná		
Typ práce:	Bakalářská		
Kritéria hodnocení práce:	Bodové hodnocení		
Vztah tématu k oboru studia, aktuálnost tématu, celkový odborný přínos (v praxi, v oboru, v pedagogickém procesu, v dalším výzkumu) a originalita práce.	Maximálně 5 bodů		5
Kvalita úvodu/teoretických východisek studie, odborný styl, používání odborné terminologie. Relevance přehledu poznatků k cílům práce. Postupnost a přiměřený logický sled myšlenek.	Maximálně 15 bodů		8
Formulace zkoumaného problému a cílů práce. Shoda názvu práce s anotací/ abstraktem/ s cíli práce a s obsahem práce. Dosažení cílů práce.	Maximálně 15 bodů		10
Kvalita použité metodologie s důrazem na prezentaci výsledků a na diskusi. Úroveň analytické a interpretační složky.	Maximálně 15 bodů		10
Kvalita zpracování kapitoly Diskuse (k zjištěným výsledkům připojené komentáře studenta, srovnání s výsledky jiných šetření, se statistickými daty aj.)	Maximálně 10 bodů		4
Kvalita sumarizace informací v kapitole Závěr včetně doporučení pro praxi, splnění cílů práce	Maximálně 10 bodů		5
Přehlednost, úroveň členění, jazyková a stylistická úroveň práce, grafické zpracování (tabulek, grafů, ilustrací aj.). Kvalita a vhodnost Příloh <input checked="" type="checkbox"/> přiloženy	Maximálně 10 bodů		6
Aktuálnost a relevantnost použité literatury, citace a odkazy na zdroje aj., etická korektnost práce	Maximálně 15 bodů		13
Celkový dojem z práce	Maximálně 5 bodů		2
Bodů celkem (Uved'te součet bodů. Je-li kterákoliv položka bodována 0 body, celkový součet bodů se násobí nulou – tzn. výsledek hodnocení je F)			63
Rozsah práce (30–70 stran)	<input type="checkbox"/> překročen	<input checked="" type="checkbox"/> dodržen	<input type="checkbox"/> nedosažen
Zdůvodnění hodnocení jednotlivých oddílů (zejména zdůvodněte snížení klasifikace): Výběr tématu je s ohledem na studovaný obor. Již v úvodu je škoda, že více nebylo navnadění čtenáře na další čtení (doplnění, co má čtenář plně očekávat v bakalářské práci z hlediska obsahového). V teoretické části práce je obsah rozdělen do dvou stěžejních kapitol. Kapitola 1 Alzheimerova choroba ve své předmluvě mohla být s menším obsahem textu (obsahuje část historie, což je na úkor informací), dále ve svém podkapitolách hlavně 1.1 Příčiny nemoci mohla být více rozebrána nebo spíše popsána jako etiopatogeneze vzniku choroby, s vlastním dělením a stádií, což mohlo být popsáno v podkapitole 1.2 Příznaky. Podkapitola 1.3 Rizikové faktory není dostatečně zpracována a pro lepší přehlednost uspořádána dle interních a externích faktorů. V podkapitole 1.4 Diagnostika onemocnění není plně popsáno, na jakých podkladech stojí stanovení možné diagnózy			

(CT, MR, odběr likvoru, atd.) popř. diferenciální diagnostika. V podkapitole 1.5.2 je popsán velmi stručný výčet možností doplňkové terapie, chybí možnosti pomoci, pokud nemůže člověk zůstat doma, popř. jak pomoci rodině (sociální problematika). Již v teoretické části práce je možno nalézt nepřesnosti ve formální úpravě (např. podkapitola 2.1 Definice pádů - je po textové stránce nedostatečná, 2.2 Dělení pádů – nemůže text začít číslováním bez předmluvy). Podkapitola 2.5.1 Problematika pádů seniorů s AD měla být řešena v kapitole 1. Celkově kapitola 2 ve svém obsahu ne vždy vystihuje sledovanou problematiku. V teorii chybí zmínka informací ve vztahu ke sledované problematice. Za velmi rušivé v textu jsou často opakující se slovní vsuvky v podobě (toto, tento, této, atd.). Cíle práce jsou stanoveny vhodně. I přesto, že byla vybrána vhodná technika pro sběr, bohužel v popisu metodiky chybí: jak dlouho probíhal sběr dat, zda bylo potřeba při sběru doplnit nějaké další faktory (zda byl formulář z nějakého důvodu přepracován, jaký typ grafů, na kolik desetinných čísel je zaokrouhlo procentuální vyjádření, atd.). Z hlediska interpretace dat jsou výsledky rozděleny dle časového hlediska, položka zaměřená na věk je hodnocena dvakrát jednou z obecného pohledu, podruhé vzhledem ke sledovaným rokům (škoda, že byl věk pouze kategorizován, byl by zajímavý např. ještě medián, modus), u dalších následujících položek je tomu také stejně, komentáře měly být suše okomentované získané fakta (celkové zhodnocení získaných dat mělo být spíše uvedeno v diskuzi, což se místy objevuje duplicitně). Některé komentáře plně nevystihují zjištění, ale pouze změny nebo výskyt nejčastějšího. Diskuze postrádá porovnání dat s jinými výzkumy, monografií, občas se vyskytne komentář, u některých sledovaných položek chybí úplné zhodnocení a je popsán vzletný výsledek. U některých vyhodnocení dílčích cílů chybí dokončení věty (díličí cíl č. 3) nebo přesný výsledný popis (díličí cíl č. 4). V závěru chybí, zda co bylo plánováno, bylo splněno a nejvýznamnější fakta s jejich následným okomentováním. Doporučení pro klinickou je velmi obecné, chybí např., jak často by měl probíhat rescreening a jakým způsobem, jak by měla probíhat edukace pracovníků v sociálních službách, atd. Formální úprava není vždy dodržena, místy se objevují gramatické a interpunkční chyby, nevysvětlené zkratky v textu. Výběr tématu není ojedinělý, tudíž čtenář bude očekávat více práce s odbornou literaturou. I přesto, že práce má řadu nedostatků, lze z ní získat požadovaný obecný přehled.

Navrhují klasifikaci	100 – 97 <input type="checkbox"/> A	96 – 90 <input type="checkbox"/> B	89 – 80 <input type="checkbox"/> C	79 – 70 <input type="checkbox"/> D	69 – 60 <input checked="" type="checkbox"/> E	59-0 <input type="checkbox"/> F
Otázky k obhajobě (alespoň 1 otázka):						
Práci k obhajobě:		<input checked="" type="checkbox"/> doporučuji <input type="checkbox"/> nedoporučuji <input type="checkbox"/> FX <input type="checkbox"/> F				
		stručné odůvodnění v případě nedoporučení k obhajobě:				
Datum: 21. 6. 2020				Podpis: PhDr. Michaela Schneider, Ph.D.		