



Univerzita Tomáše Bati ve Zlíně
Fakulta humanitních studií
POSUDEK Oponenta BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Název práce:	Vrozená vývojová vada rozštěpu rtu a patra		
Jméno a příjmení studenta:	Kateřina Vinopalová		
Oponent práce:	Mgr. Ondřej Vávra		
Obor:	všeobecná sestra		
Ústav:	Ústav zdravotnických věd		
Forma studia:	kombinovaná		
Typ práce:	bakalářská		
Kritéria hodnocení práce:	Bodové hodnocení		
Vztah tématu k oboru studia, aktuálnost tématu, celkový odborný přínos (v praxi, v oboru, v pedagogickém procesu, v dalším výzkumu) a originalita práce.	Maximálně 5 bodů		2
Kvalita úvodu/teoretických východisek studie, odborný styl, používání odborné terminologie. Relevance přehledu poznatků k cílům práce. Postupnost a přiměřený logický sled myšlenek.	Maximálně 15 bodů		2
Formulace zkoumaného problému a cílů práce. Shoda názvu práce s anotací/ abstraktem/ s cíli práce a s obsahem práce. Dosažení cílů práce.	Maximálně 15 bodů		1
Kvalita použité metodologie s důrazem na prezentaci výsledků a na diskusi. Úroveň analytické a interpretační složky.	Maximálně 15 bodů		0
Kvalita zpracování kapitoly Diskuse (k zjištěným výsledkům připojené komentáře studenta, srovnání s výsledky jiných šetření, se statistickými daty aj.)	Maximálně 10 bodů		0
Kvalita sumarizace informací v kapitole Závěr včetně doporučení pro praxi, splnění cílů práce	Maximálně 10 bodů		0
Přehlednost, úroveň členění, jazyková a stylistická úroveň práce, grafické zpracování (tabulek, grafů, ilustrací aj.). Kvalita a vhodnost Příloh <input type="checkbox"/> nepřiloženy <input checked="" type="checkbox"/> přiloženy	Maximálně 10 bodů		4
Aktuálnost a relevantnost použité literatury, citace a odkazy na zdroje aj., etická korektnost práce	Maximálně 15 bodů		5
Celkový dojem z práce	Maximálně 5 bodů		0
Bodů celkem			14
Rozsah práce (30–70 stran)	<input type="checkbox"/> překročen	<input type="checkbox"/> dodržen	<input checked="" type="checkbox"/> nedosažen

Zdůvodnění hodnocení jednotlivých oddílů:

Předkládaná bakalářská práce se zabývá tématem týkajícím se vrozených vývojových vad rozštěpu rtu a patra, které lze považovat za společensky důležité a s ohledem na přetrvávající prevalenci výskytu vrozených vývojových vad i za aktuální. V teoretické části práce seznamuje autorka na pouhých 11 stranách rozdělených do 5 kapitol čtenáře s klasifikací vrozených vývojových vad obličeje, jejich diagnostikou a léčbou, včetně systému péče o děti s těmito vadami a „charakteristikami“ těchto dětí. Stylisticky je tato část bakalářské práce zpracována relativně adekvátně, nicméně obsahově by bylo žádoucí jednotlivé kapitoly zásadním způsobem rozpracovat. Např. kapitola 1 je pouhým výčtem existujících „rozštěpových“ vad a autorka v ní neprojevila prakticky žádnou autorskou iniciativu ve

smyslu propojování jednotlivých myšlenek či kritického zhodnocení zdrojů. Jednotlivé kapitoly obsahují rovněž nadbytečné množství přímých citací, které u některých z nich (viz kapitola 3.2 či 3.3) tvoří jediný obsah. Lze konstatovat, že teoretická část předkládané bakalářské práce svým rozsahem a obsahem nespĺňuje nároky kladené na práce tohoto typu a působí spíše dojmem seminární práce, nikoliv práce vědecko-výzkumného charakteru. Navazující praktická část je zaměřena na kvalitativní výzkum, který si klade několik cílů týkajících se zjišťování výskytu předsudků o vrozených vývojových vadách obličeje ve společnosti, k čemuž autorka použila metodu polostrukturovaných rozhovorů s matkami dětí s vrozenými vývojovými vadami. Domnívám se, že vzhledem k proklamovaným cílům, je použitý metodologický rámec irelevantní a výzkumné cíle lze v tomto kontextu jen obtížně naplnit. Praktická část práce zcela postrádá kapitolu zabývající se analýzou a interpretací dat a obsahuje pouze kapitolu „Výsledky výzkumu“, která je, jak sama autorka uvádí, jakýmsi výčtem „zestručněných“ odpovědí informantek. Věřím, že autorčiným záměrem bylo přinést co nejpřehlednější (a pravděpodobně i nejstručnější) informace o odpovědích respondentů, nicméně praktická část postrádá jakýkoliv metodologický rámec, respektive vysvětlení přibližující čtenáři zvolený analytický postup autorky. Tristní je rovněž fakt, že kapitola diskuze, kterou lze považovat za jádro vědeckého bádání, zcela chybí. Závěrem lze konstatovat, že ani rozsah praktické části práce (10 stran) není dostačující.

Jakkoliv lidsky i profesně rozumím motivaci studentky k napsání této práce, musím s lítostí konstatovat, že práce nespĺňuje formální, ani obsahové požadavky kladené na práce tohoto typu. Z uvedených důvodů a s ohledem k nedodržení základního požadavku na rozsah práce tuto **nedoporučuji k obhajobě a hodnotím stupněm F.**

Navrhuji klasifikaci	100 – 97 <input type="checkbox"/> A	96 – 90 <input type="checkbox"/> B	89 – 80 <input type="checkbox"/> C	79 – 70 <input type="checkbox"/> D	69 – 60 <input type="checkbox"/> E	59-0 <input checked="" type="checkbox"/> F
----------------------	--	---------------------------------------	---------------------------------------	---------------------------------------	---------------------------------------	---

Otázky k obhajobě: *Vzhledem k nedoporučení práce k obhajobě otázky neuvádím.*

Práci k obhajobě:	<input type="checkbox"/> doporučuji	stručné odůvodnění v případě nedoporučení k obhajobě: Předkládaná bakalářská práce obsahuje zásadní formální a obsahové nedostatky, včetně nedodržení minimálního požadovaného rozsahu práce.
	<input checked="" type="checkbox"/> nedoporučuji <input type="checkbox"/> FX <input checked="" type="checkbox"/> F	

Datum: 12. 6. 2020

Podpis: Ondřej Vávra