

## Posudek vedoucího bakalářské práce

### (EXPERIMENTÁLNÍ PRÁCE)

**Příjmení a jméno studenta:** Okonkwo Nnamdi  
**Studijní program:** Chemie a technologie materiálů  
**Studijní obor:** Polymerní materiály a technologie  
**Zaměření**  
(pokud se obor dále dělí):  
**Ústav:** Ústav inženýrství polymerů  
**Vedoucí bakalářské práce:** Ing. Lenka Musilová, Ph.D.  
**Akademický rok:** 2019/2020

**Název bakalářské práce:**

Charakterizace UV vytvrditelného laku na akrylátové bázi

**Hodnocení bakalářské práce s využitím klasifikační stupnice ECTS:**

Kritérium hodnocení	Hodnocení dle ECTS
1. Aktuálnost použité literatury	<b>D - uspokojivě</b>
2. Využití poznatků z literatury	<b>D - uspokojivě</b>
3. Zpracování teoretické části	<b>C - dobře</b>
4. Popis experimentů a metod řešení	<b>C - dobře</b>
5. Kvalita zpracování výsledků	<b>C - dobře</b>
6. Interpretace získaných výsledků a jejich diskuze	<b>D - uspokojivě</b>
7. Formulace závěrů práce	<b>C - dobře</b>
8. Přístup studenta k bakalářské práci	<b>C - dobře</b>

Předloženou práci **doporučuji** k obhajobě a navrhuji hodnocení

## C - dobře

### **Komentáře k bakalářské práci:**

Předložená bakalářská práce se zabývá problematikou „Charakterizace UV vytvrditelného laku na akrylátové bázi“ a je celkem rozepsaná na 65 stranách. Teoretická část je rozdělena do 5 kapitol: „Nátěrové hmoty“, „UV laky“, „Fotopolymerace“, „Metody nanášení laků“ a „Charakterizace laků“. Následuje praktická část, kterou tvoří tři hlavní kapitoly: „Použité materiály a přístroje“, „Příprava vzorků a postup měření“ a „Výsledky a diskuze“.

Celá práce ve své aktuální podobě již působí uceleně a přehledně. Přesto mám k práci několik významných připomínek: 1. Zcela zde chybí přehled současného stavu řešené problematiky. 2. Větší pozornost by si rovněž zasloužil i samotný úvod, který je hodně obecný a velmi stručný.

Čtenář si tak nemůže udělat dostatečnou představu o tom, jestli je řešená problematika aktuální a žádaná. 3. V teoretické části se vyskytuje hodně obecných tvrzení, jako příklad uvádím:

„...nátěrového hmoty se vyznačují nízkou viskozitou a povrchovou energií; zajišťují dobré vlastnosti výsledného filmu...“ a podobně. 4. V práci je také uvedeno několik obrázků, které v textu autor nezmiňuje. Podobně tomu je u některých tabulek. 5. V dokumentu zcela chybí číslování stránek a čtenáři to značně ztěžuje orientaci v textu.

Seznam použité literatury obsahuje celkem 58 zdrojů, množství z nich je však spíše populárního charakteru a nepředstavuje skutečné vědecké zdroje. Navíc forma, v jaké je literatura uvedena, postrádá řád.

Z experimentální části práce je vidět, že autor vynaložil značné úsilí k získání poměrně obsáhlého množství dat, které vyhodnotil a uvedl v přehledných grafech nebo tabulkách. Proto je škoda, že se v kapitole nazvané „Výsledky a diskuze“ autor nepokusil o skutečnou diskusi pozorovaných závislostí a omezil se spíše na jejich popis.

Jako celek je však práce zpracována dobře, je srozumitelná a plní většinu cílů, které byly vytyčeny v jejím zadání. Po zvážení všech hodnotících kritérií tedy doporučuji práci připustit k obhajobě a navrhuji ji ohodnotit známkou C - dobře.

### **Otázky vedoucího bakalářské práce:**

V e Zlíně dne **25.08.2020**

Podpis vedoucího bakalářské práce