


**Univerzita Tomáše Bati ve Zlíně**  
 Fakulta humanitních studií  
**POSUDEK VEDOUCÍHO BAKALÁŘSKÉ PRÁCE**

Název práce:	<b>EDUKACE RODINY KLIENTŮ S ALZHEIMEROVOU CHOROBU</b>		
Jméno a příjmení studenta:	Mgr. Mária PETÍKOVÁ		
Vedoucí práce:	PhDr. Anna Krátká, Ph.D.		
Obor:	Všeobecná sestra		
Ústav:	Ústav zdravotnických věd		
Forma studia:	Kombinovaná		
Typ práce:	Bakalářská		
<b>Kritéria hodnocení práce:</b>			<b>Bodové hodnocení</b>
Vztah tématu k oboru studia, aktuálnost tématu, celkový odborný přínos (v praxi, v oboru, v pedagogickém procesu, v dalším výzkumu) a originalita práce.	Maximálně 5 bodů		5
Kvalita úvodu/teoretických východisek studie, odborný styl, používání odborné terminologie. Relevance přehledu poznatků k cílům práce. Postupnost a přiměřený logický sled myšlenek.	Maximálně 15 bodů		14
Formulace zkoumaného problému a cílů práce. Shoda názvu práce s anotací/ abstraktem/ s cíli práce a s obsahem práce. Dosažení cílů práce.	Maximálně 15 bodů		11
Kvalita použité metodologie s důrazem na prezentaci výsledků a na diskusi. Úroveň analytické a interpretační složky.	Maximálně 15 bodů		10
Kvalita zpracování kapitoly Diskuse (k zjištěným výsledkům připojené komentáře studenta, srovnání s výsledky jiných šetření, se statistickými daty aj.)	Maximálně 10 bodů		4
Kvalita sumarizace informací v kapitole Závěr včetně doporučení pro praxi, splnění cílů práce	Maximálně 10 bodů		5
Přehlednost, úroveň členění, jazyková a stylistická úroveň práce, grafické zpracování (tabulek, grafů, ilustrací aj.). Kvalita a vhodnost Příloh <input type="checkbox"/> nepřiloženy <input checked="" type="checkbox"/> přiloženy	Maximálně 10 bodů		7
Aktuálnost a relevantnost použité literatury, citace a odkazy na zdroje aj., etická korektnost práce	Maximálně 15 bodů		12
Úroveň spolupráce s vedoucím práce, včasné plnění dílčích úkolů, samostatnost, kreativita aj.	Maximálně 5 bodů		2
<b>Bodů celkem</b> (Uved'te součet bodů. Je-li kterákoliv položka bodována 0 body, celkový součet bodů se násobí nulou – tzn. výsledek hodnocení je F)			70
Rozsah práce (30–70 stran)	<input type="checkbox"/> překročen	<input checked="" type="checkbox"/> dodržen	<input type="checkbox"/> nedosažen
<b>Zdůvodnění hodnocení jednotlivých oddílů</b> (zejména zdůvodněte snížení klasifikace):			
<b>Teoretická část</b> - rozsahem i obsahem celkem vyhovuje, po obsahové stránce považují za zdařilou především kapitolu 2 Edukace.			
<b>Praktická část</b> - cíle práce jsou korektní, na dobré úrovni je i desing výzkumu, jen schází zmínka, jestli prepis rozhovorů je autentický (pravděpodobně ano). Kvitují, že studentka použila dvě techniky (rozhovor a dotazník), ale rozhovor není zpracován, pouze přepsán. Tím, že nejsou rozhovory upravené a zpracované, často se vytěžované informace opakují... . Informace pod tab. 1, že se nejedná o kódování rozhovorů, je bezpředmětná, to je poznat na první pohled. V komentáři pod grafem č. 5 je uvedeno "Celkem 24 (44 %) rodinných pečujících, tedy respondentů uvedlo jako zdroj			

jiný důvod, než bylo nabízeno výzkumníkem", ale není upřesněno, o jaké zdroje se jednalo. Některé komentáře pod grafy jsou méně srozumitelné (např. u grafu č. 14), stejně tak vyhodnocení dílčího cíle č. 2.

**Diskuse a závěr** - v diskusi schází srovnání s jinými výzkumy či studii, zabývajícími se podobným tématem. Autorka prezentuje spíše domněnky a obecné informace.

**Edukační leták** - je hodně slabý, nicméně obsahuje základní informace o onemocnění. Zcela postrádám úvodní text pro edukanty, celkově má nevyhovující úpravu.

**Jazyková a stylistická úroveň** - teoretická část je po jazykové a formulační stránce korektní. V praktické části se objevují nejen formulační nedostatky (např. s. 62; s. 66 - cíl č. 2), ale i pravopisné chyby.

**Zdroje** - autorka použila 60 zdrojů, schází zdroj v angličtině nebo jiném světovém jazyce. Odkazy na zdroje jsou dle platné citační normy kromě odkazů u *Edukačního letáku*.

**Přílohy** - Žádost o umožnění dotazníkového šetření neměla být přílohou nebo měla být vložena nevyplněná (takto se vytrácí anonymita...).

### Zhodnocení

Téma práce je vhodně zvolené, je vidět, že autorka má zkušenosti s péčí o pacienty s Alzheimerovou chorobou. Praktická část je slabší, je ale třeba ocenit snahu. Studentka použila dvě techniky, to bylo náročnější na zpracování. Konzultovala ale sporadicky, byla méně samostatná. Zaznamenávám jistý pozitivní posun, především v metodologii, škoda, že opět řešila vše na poslední chvíli a nebyl prostor ke korekci diskuze a závěru.

I přes značné limity (uvedené výše) práci doporučuji k obhajobě.

Navrhují klasifikaci	100 – 97 <input type="checkbox"/> A	96 – 90 <input type="checkbox"/> B	89 – 80 <input type="checkbox"/> C	79 – 70 <input checked="" type="checkbox"/> D	69 – 60 <input type="checkbox"/> E	59-0 <input type="checkbox"/> F
----------------------	--	---------------------------------------	---------------------------------------	--	---------------------------------------	------------------------------------

### Otázky k obhajobě (alespoň 1 otázka):

*Dohledala jste nějakou studii (výzkum), který se zabýval problematikou Edukace rodin s Alzheimerovou chorobou?*

*Jak by bylo možné zpracovat informace z rozhovorů?*

Práci k obhajobě:	<input checked="" type="checkbox"/> doporučuji	
	<input type="checkbox"/> nedoporučuji <input type="checkbox"/> F	stručné odůvodnění v případě nedoporučení k obhajobě:

Práce byla zkontrolována systémem pro odhalování plagiátů Theses s výsledkem:	<input type="checkbox"/> pozitivním <input checked="" type="checkbox"/> negativním
---	--

Datum: 20. 5. 2021	Podpis: v. r. Anna Krátká
--------------------	---------------------------