


**Univerzita Tomáše Bati ve Zlíně**  
 Fakulta humanitních studií  
**POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE**

Název práce:	<b>(NE)VYUŽÍVÁNÍ HOSPICOVÉ PÉČE</b>		
Jméno a příjmení studenta:	Michaela Chocholatá		
Oponent práce:	PhDr. Anna Krátká, Ph.D.		
Obor:	Zdravotně sociální pracovník		
Ústav:	Ústav zdravotnických věd		
Forma studia:	Kombinovaná		
Typ práce:	Bakalářská		
<b>Kritéria hodnocení práce:</b>			<b>Bodové hodnocení</b>
Vztah tématu k oboru studia, aktuálnost tématu, celkový odborný přínos (v praxi, v oboru, v pedagogickém procesu, v dalším výzkumu) a originalita práce.	Maximálně 5 bodů		2
Kvalita úvodu/teoretických východisek studie, odborný styl, používání odborné terminologie. Relevance přehledu poznatků k cílům práce. Postupnost a přiměřený logický sled myšlenek.	Maximálně 15 bodů		12
Formulace zkoumaného problému a cílů práce. Shoda názvu práce s anotací/ abstraktem/ s cíli práce a s obsahem práce. Dosažení cílů práce.	Maximálně 15 bodů		13
Kvalita použité metodologie s důrazem na prezentaci výsledků a na diskusi. Úroveň analytické a interpretační složky.	Maximálně 15 bodů		11
Kvalita zpracování kapitoly Diskuse (k zjištěným výsledkům připojené komentáře studenta, srovnání s výsledky jiných šetření, se statistickými daty aj.)	Maximálně 10 bodů		0
Kvalita sumarizace informací v kapitole Závěr včetně doporučení pro praxi, splnění cílů práce	Maximálně 10 bodů		6
Přehlednost, úroveň členění, jazyková a stylistická úroveň práce, grafické zpracování (tabulek, grafů, ilustrací aj.). Kvalita a vhodnost Příloh <input checked="" type="checkbox"/> nepřiloženy <input type="checkbox"/> přiloženy	Maximálně 10 bodů		4
Aktuálnost a relevantnost použité literatury, citace a odkazy na zdroje aj., etická korektnost práce	Maximálně 15 bodů		8
Celkový dojem z práce	Maximálně 5 bodů		2
<b>Bodů celkem</b> (Uveďte součet bodů. Je-li kterákoliv položka bodována 0 body, celkový součet bodů se násobí nulou – tzn. výsledek hodnocení je F)			58
Rozsah práce (30–70 stran)	<input type="checkbox"/> překročen	<input type="checkbox"/> dodržen	<input checked="" type="checkbox"/> nedosažen
<b>Zdůvodnění hodnocení jednotlivých oddílů</b> (zejména zdůvodněte snížení klasifikace):			
<p><b>Vztah tématu k oboru studia</b> - aktuálnost a vztah tématu ke studovanému oboru je nezpochybnitelný, ovšem autorka ani jednou v práci nezmiňuje obor Zdravotně sociální pracovník. Zmiňuje pouze profesi všeobecné sestry a sociálního pracovníka, několikrát zdůrazňuje, že pracuje jako vrchní sestra plicního oddělení, což se jistě nevylučuje, ale schází návaznost ...</p> <p><b>Teoretická část</b> – velmi chudá, o rozsahu 11 stran čistého textu, postrádám indikace k přijetí pacienta do hospicové péče, některé podkapitoly jsou hodně strohé a obecné, např. 4.3 Péče o pozůstalé. Schází návaznost na práci zdravotně sociálního pracovníka, autorka popisuje jen sociální práci.</p>			

**Praktická část** - volba kvalitativního výzkumu se jeví jako vhodná, stejně jako technika (autorka v podkapitole 5.4 píše: "Metoda sběru dat byl vybrán polostrukturovaný rozhovor,...", ovšem nejedná se o metodu, ale techniku. Nerozumím cílům v podkapitole 5.1 (viz otázka pro zpracovatelku). Hůř se rozlišuje, co je citace nebo parafráze, a co se vztahuje k výzkumu autorky. Výzkumné otázky jsou korektní. Zcela schází kritéria pro výběr participantů (v zadání tento bod je), tak se stalo, že se jedná o jednoho onkologicky nemocného pacienta a čtyři rodinné příslušníky onkologicky nemocných, to nepovažují za šťastnou volbu. Domnívám se, že pohled na problematiku může být rozdílný. Za zdařilou považují kategorizaci a kódování vytěžených informací, tady autorka prokázala schopnost analýzy a syntézy získaných informací, škoda, že s výsledky dále nepracuje.

**Diskuse** - diskuse zcela absenuje.

**Závěr** - 6.1 Doporučení pro praxi - autorka píše: "*Z rozhovorů s participanty jasně vyplývá, že jako součást multidisciplinárního týmu v nemocnicích vypadává jeden velmi důležitý článek, a to sociální pracovník*" - přesto, že jsem četla práci několikrát, obávám se, že toto nevyplývalo ... . Ke splnění/nesplnění cíle se autorka nevyjadřuje.

**Jazyková a stylistická úroveň** – po jazykové stránce práce vykazuje hodně nedostatků, včetně technických (např. scházejí předložky a čárky v souvětí, nedopsaná slova, překlepy, objevují se i hrubé chyby - s. 27, s. 36, s. 37, dále pak: Anežka česká, Alžběta durynská, nezarovnaný text do bloku...). Některé formulace jsou nesrozumitelné (např. s. 16 "Svou závažnou diagnózu by již nemocný měl být informován od svého lékaře").

**Použitá literatura, citace, odkazy na zdroje** - autorka uvádí celkem 18 zdrojů, z nichž jeden je v angličtině. Odkazuje sice na všechny uvedené zdroje, ale v těchto odkazech zaznamenávám spoustu nesrovnalostí, čímž se stávají hůře (jestli vůbec) dohledatelnými. Např. s. 13 autorka odkazuje na: Loučka, 2015 - v seznamu použité literatury (dále jen seznamu) je *Loučka, Špinka a Špinková, 2015*; s. 15 odkazuje na Slamkovou, 2013 - v seznamu *Slamková a Poledníková, 2013*; s. 17 uvádí zdroj Adam a kol., 2004 - v seznamu *Adam, Vorlíček a Pospíšilová, 2004*; s. 21 Tomeš, 2015 - v seznamu *Tomeš, Dragomirecká, Sedlářová a Vodáčková, 2015*. Na s. 21 odkazuje autorka na zdroj Vorlíček 2004 - v seznamu **vůbec není**; na téže straně odkazuje na Matoušek, 2003 - v seznamu **pouze** Matoušek, **2012** nebo Matoušek, **2013**; na s. 23 odkazuje na Špatenková, 2012 - v seznamu je **pouze** Špatenková, **2013**... . V některých částech odkazy na zdroje schází, ač je patrné, že se nejedná o myšlenky autorky práce - např. 3.1.2; 3.1.3... .

**Zhodnocení** - téma bakalářské práce je vysoce aktuální a celospolečensky často diskutované, ale v práci jsou výrazné limitace (viz výše). Celkem se podařila kategorizace a kódování, škoda, že výsledky nepodtrhla autorka diskusí. Pokud Michaela přistoupí k obhajobě, záleží již jen na její argumentaci, jak absenci diskuse a jiné nedostatky v práci zdůvodní.

Navrhují klasifikaci	100 – 97 <input type="checkbox"/> A	96 – 90 <input type="checkbox"/> B	89 – 80 <input type="checkbox"/> C	79 – 70 <input type="checkbox"/> D	69 – 60 <input type="checkbox"/> E	59-0 <input checked="" type="checkbox"/> F
----------------------	--	---------------------------------------	---------------------------------------	---------------------------------------	---------------------------------------	---

**Otázky k obhajobě** (alespoň 1 otázka):

1. Cíle v podkapitole 5.1 jsou zformulovány pro Váš výzkum nebo se jedná o interpretaci autora, na něhož odkazujete?
2. Jaká byla ve Vašem výzkumu kritéria pro výběr participantů?
3. Znáte legislativní normu, která vymezuje činnosti jednotlivých nelékařských zdravotnických pracovníků? Můžete ji jmenovat?
4. Které činnosti vykonává zdravotně sociální pracovník v hospicové péči?
5. Je hospicová péče jedinou institucí, která může pomoci rodinám pečujícím o vážně nebo terminálně nemocného člena rodiny? Co byste kromě hospicové péče pečujícím poradila?
6. Jaká byla Vaše motivace ke studiu ve studijním oboru Zdravotně sociální pracovník?

<b>Práci k obhajobě:</b>	<input type="checkbox"/> doporučuji	stručné odůvodnění v případě nedoporučení k obhajobě:
	<input checked="" type="checkbox"/> nedoporučuji <input checked="" type="checkbox"/> F	

		Práce nesplňuje požadavky na bakalářskou práci obsahem, ani rozsahem, vykazuje řadu nedostatků, především schází diskuse.
Datum: 27. 5. 2021		Podpis: v. r. Anna Krátká