



Univerzita Tomáše Bati ve Zlíně
Fakulta humanitních studií
POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Název práce:	OSOBNOST SESTRY V HISTORICKÝCH SOUVISLOSTECH		
Jméno a příjmení studenta:	Marie HANÁČKOVÁ		
Oponent práce:	PhDr. Anna Krátká, Ph.D.		
Obor:	Všeobecná sestra		
Ústav:	Ústav zdravotnických věd		
Forma studia:	Prezenční		
Typ práce:	Bakalářská		
Kritéria hodnocení práce:	Bodové hodnocení		
Vztah tématu k oboru studia, aktuálnost tématu, celkový odborný přínos (v praxi, v oboru, v pedagogickém procesu, v dalším výzkumu) a originalita práce.	Maximálně 5 bodů	5	
Kvalita úvodu/teoretických východisek studie, odborný styl, používání odborné terminologie. Relevance přehledu poznatků k cílům práce. Postupnost a přiměřený logický sled myšlenek.	Maximálně 15 bodů	14	
Formulace zkoumaného problému a cílů práce. Shoda názvu práce s anotací/ abstraktem/ s cíli práce a s obsahem práce. Dosažení cílů práce.	Maximálně 15 bodů	15	
Kvalita použité metodologie s důrazem na prezentaci výsledků a na diskusi. Úroveň analytické a interpretační složky.	Maximálně 15 bodů	15	
Kvalita zpracování kapitoly Diskuse (k zjištěným výsledkům připojené komentáře studenta, srovnání s výsledky jiných šetření, se statistickými daty aj.)	Maximálně 10 bodů	9	
Kvalita sumarizace informací v kapitole Závěr včetně doporučení pro praxi, splnění cílů práce	Maximálně 10 bodů	9	
Přehlednost, úroveň členění, jazyková a stylistická úroveň práce, grafické zpracování (tabulek, grafů, ilustrací aj.). Kvalita a vhodnost Příloh <input type="checkbox"/> nepříložený <input checked="" type="checkbox"/> přiložený	Maximálně 10 bodů	8	
Aktuálnost a relevantnost použité literatury, citace a odkazy na zdroje aj., etická korektnost práce	Maximálně 15 bodů	11	
Celkový dojem z práce	Maximálně 5 bodů	5	
Bodů celkem (Uved'te součet bodů. Je-li kterákoliv položka bodována 0 body, celkový součet bodů se násobí nulou – tzn. výsledek hodnocení je F)			91
Rozsah práce (30–70 stran)	<input type="checkbox"/> překročen	<input checked="" type="checkbox"/> dodržen	<input type="checkbox"/> nedosažen
Zdůvodnění hodnocení jednotlivých oddílů (zejména zdůvodněte snížení klasifikace): Teoretická východiska – jsou adekvátní, ale objevují se nepřesnosti. Např. na s. 21 je uvedeno: „Eliška Krásnohorská, vlastním jménem Alžběta Pechová se narodila do zámožné řemeslnické rodiny 18. listopadu 1874“ – narodila se 1847, na téže straně ... roku 1879 založila Ženský výrobní spolek – ten byl založen 13. 2. 1871. Jedná se snad o překlepy? Zbývající text v teoretické části je korektní, kvitují, že se objevují i méně známé informace - pracuje s mnoha zdroji, včetně zahraničních. Co lze vytknout je nevyváženost kapitol (1 kapitola se svými 18 stranami je o hodně rozsáhlejší, než ty zbývající (5 s., 8. s, 8 s., 2,5 s!)). Diskuse není zařazena jako samostatná kapitola, nicméně autorka diskutuje v průběhu celé práce. Závěr - na s. 55 čteme: "Nebude působit příliš přirozeně, když bude mít výrazné líčení, špinavou			

uniformu a dlouhé nalakované nehty" - asi by bylo vhodnější, že "nebude působit příliš důvěryhodně".

Autorka se nevyjadřuje ke splnění/nesplnění cíle práce.

Marie zpracovala informační brožurku o sestřích, to jistě přispěje k rozšíření povědomí o sesterské profesi mezi odbornou i laickou veřejností, ovšem před distribucí je třeba provést úpravy. Autorka nevedla, že vznikla v rámci zpracování bakalářské práce a jméno vedoucího... .

Jazyková a stylistická úroveň – po stylistické stránce je práce korektní, ale objevují se překlepy a jiné nepřesnosti technického charakteru.

Zdroje a odkazy

Autorka vychází ze 67 zdrojů (v seznamu 2 x – Kutnohorská, 2010, naopak některé schází – viz níže) z toho je 8 cizojazyčných, to hodnotím velmi kladně.

Objevují se četné nepřesnosti v odkazech na zdroje a tím se stávají hůře dohledatelné (např. s. 22 odkazuje autorka na *Lukášová, 2017*, ale v seznamu literatury je *Lukášová Jeřábková...*; s. 24 je odkaz Halstead, Roux, 2009 – tento **není** v seznamu literatury, jen **Roux, Halstead, 2017**, s. 24 je odkaz na zdroj Kreutzer, 2019 – ten **zcela absenuje**. Dále s. 33 Kutnohorská, 2011 – má být Kutnohorská, Cichá, Goldman, 2011 ...). Odkazy na zdroje považuji za slabší místo práce.

Hodnocení - téma osobnost sestry je nevyčerpatelné, velmi kladně hodnotím, že si Marie toto téma zvolila a dokázala shrnout vývoj osobnosti sestry v průběhu času. Práce je teoretická, je z ní patrné, že jí není profese sestry lhostejná a že jí velmi záleží na image tohoto náročného povolání. O tom svědčí i zpracovaná brožurka, která jistě přispěje k rozšíření povědomí o sesterské profesi. Práci hodnotím s ohledem na to, že se jedná o "prvotinu" autorky a záleží jen na ní, jak bude schopna reagovat na mé podněty. Jsem otevřená argumentaci.

Velmi oceňuji postoj studentky, její zapálení a práci ráda doporučuji k obhajobě.

Navrhují klasifikaci	100 – 97 <input type="checkbox"/> A	96 – 90 <input checked="" type="checkbox"/> B	89 – 80 <input type="checkbox"/> C	79 – 70 <input type="checkbox"/> D	69 – 60 <input type="checkbox"/> E	59-0 <input type="checkbox"/> F
----------------------	--	--	---------------------------------------	---------------------------------------	---------------------------------------	------------------------------------

Otázky k obhajobě (alespoň 1 otázka):

1. V úvodu a závěru píšete: "*Cílem této bakalářské práce je srovnání, jak se osobnost sestry a pohled na sestry v průběhu času měnil*" - můžete prosím shrnout do pár bodů, jak se osobnost sestry a pohled na ni změnil? Srovnajte prosím jen dobu 70. - 90. léta 20. století a nyní.

2. Splnila jste cíl práce?

Práci k obhajobě:	<input checked="" type="checkbox"/> doporučuji	stručné odůvodnění v případě nedoporučení k obhajobě:
	<input type="checkbox"/> nedoporučuji <input type="checkbox"/> F	

Datum: 21. 5. 2021

Podpis: v. r. Anna Krátká