



Univerzita Tomáše Bati ve Zlíně
Fakulta humanitních studií
POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

| | | | |
|---|---|----------------------------------|------------------------------------|
| Název práce: | Komunikace s onkologicky nemocným pacientem | | |
| Jméno a příjmení studenta: | Kohutová Veronika | | |
| Oponent práce: | Doc MUDr. Jiří Gatěk PhD | | |
| Obor: | Všeobecná sestra | | |
| Ústav: | Ústav zdravotnických věd | | |
| Forma studia: | Prezenční | | |
| Typ práce: | Bakalářská práce | | |
| Kritéria hodnocení práce: | Bodové hodnocení | | |
| Vztah tématu k oboru studia, aktuálnost tématu, celkový odborný přínos (v praxi, v oboru, v pedagogickém procesu, v dalším výzkumu) a originalita práce. | Maximálně 5 bodů | 5 | |
| Kvalita úvodu/teoretických východisek studie, odborný styl, používání odborné terminologie. Relevance přehledu poznatků k cílům práce. Postupnost a přiměřený logický sled myšlenek. | Maximálně 15 bodů | 15 | |
| Formulace zkoumaného problému a cílů práce. Shoda názvu práce s anotací/ abstraktem/ s cíli práce a s obsahem práce. Dosažení cílů práce. | Maximálně 15 bodů | 15 | |
| Kvalita použité metodologie s důrazem na prezentaci výsledků a na diskusi. Úroveň analytické a interpretační složky. | Maximálně 15 bodů | 13 | |
| Kvalita zpracování kapitoly Diskuse (k zjištěným výsledkům připojené komentáře studenta, srovnání s výsledky jiných šetření, se statistickými daty aj.) | Maximálně 10 bodů | 5 | |
| Kvalita sumarizace informací v kapitole Závěr včetně doporučení pro praxi, splnění cílů práce | Maximálně 10 bodů | 8 | |
| Přehlednost, úroveň členění, jazyková a stylistická úroveň práce, grafické zpracování (tabulek, grafů, ilustrací aj.). Kvalita a vhodnost Příloh <input type="checkbox"/> nepřiloženy <input checked="" type="checkbox"/> přiloženy | Maximálně 10 bodů | 10 | |
| Aktuálnost a relevantnost použité literatury, citace a odkazy na zdroje aj., etická korektnost práce | Maximálně 15 bodů | 15 | |
| Celkový dojem z práce | Maximálně 5 bodů | 4 | |
| Bodů celkem (Uvedte součet bodů. Je-li kterákoliv položka bodována 0 body, celkový součet bodů se násobí nulou – tzn. výsledek hodnocení je F) | | | 90 |
| Rozsah práce (30–70 stran) | <input checked="" type="checkbox"/> překročen | <input type="checkbox"/> dodržen | <input type="checkbox"/> nedosažen |
| Zdůvodnění hodnocení jednotlivých oddílů (zejména zdůvodněte snížení klasifikace): Úvod dokládá, velmi dobré teoretické znalosti a přípravu tematiky prezentované v bakalářské práci. Teoretická část je zpracována velmi pečlivě, logicky. Obě teoretické části výzkumu tzn. onkologická i o komunikaci, jsou velmi dobře zpracovány. Všechny nezbytné informace jsou uvedeny. Počet respondentů je dostatečný, takže závěry mají silnou výpovědní hodnotu. Otázky jsou velmi dobře pokládány, což také umožňuje realistické hodnocení výzkumu a stanovení závěru. V otázce č. 24 nepovažuji za šťastné hodnocení relativní četnosti, protože se tím mění postavení jednotlivých oblastí léčby (chirurgická léčba 26,64 %). Diskuse je nejméně kvalitní část práce. Závěry jsou logické, odpovídají skutečnosti a realitě. Jazyková forma odpovídá nárokům na bakalářskou práci. | | | |

| | | | | | | |
|---|---|---|---------------------------------------|---------------------------------------|---------------------------------------|------------------------------------|
| Práci doporučuji k obhajobě. | | | | | | |
| Navrhuji klasifikaci | 100 – 97 <input type="checkbox"/> A | 96 – 90 <input checked="" type="checkbox"/> B | 89 – 80 <input type="checkbox"/> C | 79 – 70 <input type="checkbox"/> D | 69 – 60 <input type="checkbox"/> E | 59-0 <input type="checkbox"/> F |
| Otázky k obhajobě (alespoň 1 otázka): Chirurgickou léčbu podstoupilo 81 pacientů. Jaké byly důvody pro neprovedení chirurgického výkonu? | | | | | | |
| Práci k obhajobě: | <input checked="" type="checkbox"/> doporučuji | | | | | |
| | <input type="checkbox"/> nedoporučuji <input type="checkbox"/> F | stručné odůvodnění v případě nedoporučení k obhajobě: | | | | |
| Datum: 21. 5. 2021 | | | Podpis: doc MUDr. Jiří Gatěk PhD | | | |