

### Hodnocení vedoucího diplomové práce – teoretická část

<b>Jméno a příjmení studenta</b>	<b>BcA. Jakub Babica</b>		
<b>Studijní program</b>	<b>Teorie a praxe audiovizuální tvorby</b>		
<b>Obor/ateliér</b>	<b>Střihová skladba / ateliér Audiovizuální tvorba</b>		
<b>Forma studia</b>	<b>prezenční</b>	<b>Akad. rok</b>	<b>2020/2021</b>
<b>Název práce</b>	<b>Práce více střihačů na první sérii internetového seriálu <i>Lajna</i></b>		
<b>Vedoucí práce</b>	<b>doc. MgA. Libor Nemeškal, Ph.D.</b>		

KRITÉRIA HODNOCENÍ	Nedostatečné	Dostatečné	Uspokojující	Dobré	Velmi dobré	Výborné	Nedokážu posoudit
Abstrakt a klíčová slova					X		
Členění práce (obsah, kapitoly, odstavce...)						X	
Rozsah práce (min. 30 ns textu)						X	
Nastavení cílů (primární, sekundární...)			X				
Metodika práce (nastavení, vhodnost)					X		
Úroveň teoretické části práce			X				
Úroveň analyticko-výzkumné části práce					X		
Úroveň projektové části, pokud je součástí							X
Celkový postup řešení (celkový dojem)				X			
Naplnění tématu práce (téma vs. obsah)					X		
Splnění cílů práce, závěr a jeho formulace					X		
Struktura a logika textu (návaznost částí)				X			
Kvalita zdrojů a práce s nimi v textu			X				
Poznámkový aparát a citační norma					X		
Přesnost formulací, odborný jazyk			X				
Jazyková úroveň (čitivost, pochopitelnost)			X				
Vizuální zpracování (obrázky, text...)			X				
Přístup autora, inovativnost, kreativita						X	
Odborný přínos práce a její využitelnost				X			
Formální úroveň práce, přílohy					X		
Etické aspekty práce, pokud je relevantní							X
Konzultace studenta						X	

Jakub Babica se ve své teoretické diplomové práci zabývá tématem spolupráce více střihačů na jednom audiovizuálním díle. Prostřednictvím případové studie se přitom zaměřil na (post)produkci první řady české internetové série *Lajna*. Tato skutečnost mu umožnila nejen realizaci rozhovorů s režisérem i všemi angažovanými střihači, ale také mnohem detailnější analýzu potenciálních výhod a nevýhod i reálných výsledků jejich společného úsilí.

Předložená práce na první pohled zaujme nadstandardním rozsahem (51 ns textu) i logicky strukturovaným členěním. Studie obsahuje množství zajímavých postřehů a zjištění, která autor doplnil převážně informacemi z realizovaných rozhovorů. Při bližším pohledu však čtenáři neunikne občasná kostrbatost textu. Ta na některých místech velmi znesnadňuje pochopitelnost toku prezentovaných myšlenek. Zamrzí také množství chyb a překlepů či minimalistická práce s obrazovou přílohou, která se omezuje pouze na prezentaci tabulek a grafů. Přes uvedené výhrady vykazoval při přípravě práce Jakub Babica iniciativní přístup, programově se pokoušel o inovativnost i o neustálé zlepšování stylistické úrovně textu.

Předloženou diplomovou práci tímto doporučuji vážené komisi přijmout a navrhuji hodnocení **C – dobře**.

**Otázky k obhajobě (výhrady, připomínky, náměty, atd):**

- 1) Pokud byste práci mohl rozšířit o obrazovou přílohu, o jaké obrázky by se jednalo a proč?
- 2) Při aplikaci parametrů do schématu Daniela Krchy jste kategorii „finance“ nadřadil novou kategorii „motivace“. Myslíte si, že by motivace měla být originální součástí schématu?

**Kontrola plagiátorství byla negativní/ ~~pozitivní~~ – systém našel shodu 5 %.**

Návrh klasifikace      **C – dobře**

V Ludkovicích dne 25. 5. 2021

.....  
podpis vedoucího práce

Pro klasifikaci použijte tuto stupnici:

A - výborně	B - velmi dobře	C - dobře	D - uspokojivě	E - dostatečně	F - nedostatečně
-------------	-----------------	-----------	----------------	----------------	------------------