

### Posudek oponenta diplomové práce – teoretická část

<b>Jméno a příjmení studenta</b>	<b>BcA. Daniel Trögler</b>		
<b>Studijní program</b>	<b>Teorie a praxe audiovizuální tvorby</b>		
<b>Obor/ateliér</b>	<b>Střihová skladba / ateliér Audiovizuální tvorba</b>		
<b>Forma studia</b>	<b>prezenční</b>	<b>Akad. rok</b>	<b>2020/2021</b>
<b>Název práce</b>	<b>Křivka zrání scény</b>		
<b>Oponent práce</b>	<b>MgA. Jan Peme</b>		

KRITÉRIA HODNOCENÍ	Nedostatečné	Dostatečné	Uspokojující	Dobré	Velmi dobré	Výborné	Nedokážu posoudit
Abstrakt a klíčová slova				X			
Členění práce (obsah, kapitoly, odstavce...)						X	
Rozsah práce (min. 30 ns textu)					X		
Nastavení cílů (primární, sekundární...)				X			
Metodika práce (nastavení, vhodnost)					X		
Úroveň teoretické části práce				X			
Úroveň analyticko-výzkumné části práce				X			
Úroveň projektové části, pokud je součástí							
Celkový postup řešení (celkový dojem)				X			
Naplnění tématu práce (téma vs. obsah)				X			
Splnění cílů práce, závěr a jeho formulace				X			
Struktura a logika textu (návaznost částí)				X			
Kvalita zdrojů a práce s nimi v textu					X		
Přesnost formulací, odborný jazyk					X		
Jazyková úroveň (čitivost, pochopitelnost)						X	
Vizuální zpracování (obrázky, text...)					X		
Přístup autora, inovativnost, kreativita					X		
Odborný přínos práce a její využitelnost		X					
Formální úroveň práce, přílohy					X		
Etické aspekty práce, pokud je relevantní							

*Pozn. Pomocí X označte v tabulce hodnocení u každého z kritérií. V případě, že vám tabulka nevyhovuje, nemusíte ji využívat a smažte ji prosím. Tabulku s hodnocením doplňte o stručné vyjádření (max. 1200 znaků), které vystihne nejpodstatnější přínos práce, nebo její nedostatky.*

Ve velmi slušné teoretické části chybí hlubší analýza divákovi pozornosti při trvání záběru bez dalších změn. Proto na toto téma pokládám první otázku. Též mi po uvedení Valušiačkovy křivky chybí grafické vyjádření průběhu křivky, pokud dochází v záběru k jakékoliv změně. Jinak se mi zdá teoretická část kompaktní a vyčerpávající.

V druhé, analytické, části bohužel poněkud „spadnul řemen“ a je znát, že na rozsah práce si Daniel ukousnul velké sousto. Myslím, že analyzovat křivku zrání scény na pouze jednom filmu, navíc tak výrazného autora jako je Haneke, je nevyhovující. Zejména pokud si za respondenty nebere běžného diváka, ale pouze poučené profesionály. Výsledkem pak jsou sice

zajímavé křivky vnímání průběhu scén, ale nezbývá již prostor pro jejich hlubší analýzy. Práce by musela narůst na dvojnásobný obsah a bohužel tak došlo k nedostatečně úzkému vyčlenění tématu, který by se dal zpracovat na přiměřeném rozsahu stran.

**Otázky k obhajobě (výhrady, připomínky, náměty, atd):**

Co se děje s křivkou záběru, pokud dochází k jeho “hnutí”? Pokud již v záběru nedochází k žádným změnám, ale ten přesto stále trvá.

Dá se Vámi navrhovaná křivka zraní scény aplikovat na jednozáběrové filmy?  
Jaký je v tom případě rozdíl mezi křivkou zraní záběru a křivkou zraní scény?

Návrh klasifikace            C - dobře

V Praze dne 4.6.2021

.....  
podpis oponenta práce

Pro klasifikaci použijte tuto stupnici:

A - výborně	B - velmi dobře	C - dobře	D - uspokojivě	E - dostatečně	F - nedostatečně
-------------	-----------------	-----------	----------------	----------------	------------------