

POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE						
Jméno a příjmení studenta	Andrea Jahodová					
Název práce	Využití umění a kultury regionu v tvořivých aktivitách v mateřských školách					
Jméno a příjmení oponenta práce	Mgr. Libuše Jelénková, Ph.D.					
Studijní obor	Učitelství pro mateřské školy					
Forma studia	Kombinovaná					
<b>Kritéria hodnocení práce</b>	<b>Stupeň hodnocení dle stupnice ECTS</b>					
<b>Formální stránka práce</b>						
Přehlednost a členění práce			C			
Úroveň jazykového zpracování (odborná, gramatická i stylistická úroveň textu)			C			
Dodržení formálních náležitostí (rozsah práce, dodržení citační normy, estetická úprava, kvalita abstraktu, práce s grafickým, tabulkovým či jiným materiálem)			C			
<b>Teoretická část práce</b>						
Formulace cílů práce					E	
Analýza a syntéza problému				D		
Práce s odbornou literaturou (rozsah a aktuálnost použité literatury, hloubka zpracování použité literatury)		B				
<b>Praktická část práce</b>						
<b>Bakalářská práce teoreticko-aplikačního charakteru</b>						
Originalita cílů aplikačního výstupu (náročnost, srozumitelnost, aktuálnost)		B				
Didaktická správnost rozpracování cílových kompetencí aplikačního výstupu, hloubka rozpracování obsahu aplikačního výstupu, didaktická přiměřenost realizace aplikačního výstupu			C			
Přiměřenost a rozsah evalvace průběhu a výsledků aplikačního výstupu		B				
<b>Celková kvalita a přínos práce</b>						
Kvalita, náročnost a originalita řešení zvoleného tématu			C			
Odborný přínos práce a možnost jejího praktického využití			C			
<b>Odůvodnění hodnocení práce:</b>						
<p>Bakalářská práce je zaměřena na regionální kulturu a umění, jako inspiraci pro tvořivé činnosti dětí předškolního věku. Hned na úvod musím konstatovat, že autorka se tohoto úkolu zhostila v praktické části podstatně lépe, než v části teoretických východisek.</p> <p>V úvodu chybí představení cíle teoretické části, je zde jen její popis.</p> <p>Teoretická část začíná velmi obšírně (hned název 1. kap.). První 3 kapitoly zde vůbec nemusely být. Ve 2. kap. by čtenář očekával výstižnější komentář či propojení s tématem práce. Za stěžejní pokládám kap. 3. Škoda jen, že v ní autorka používá až příliš přímých citací, které pak nezúročí více ve vlastním analytickém vhledu. Studentka pracuje s relevantními zdroji jak českými, tak zahraničními.</p> <p>V úvodní kapitole (kap. 4) autorka popisuje koncepci aplikace (plánování, subjekty realizace apod.) a následně je zařazena přehledná tabulka, která shrnuje obsah jednotlivých aktivit. Oceňuji nabídku tvořivých aktivit, které jsou nápadité, jejich realizace je pěkně popsána a vhodně doložena fotografiemi. Vzhledem k charakteru</p>						

aktivit jsou rovněž vhodně zvoleny organizační formy i metody, ovšem formulace cílů jsou diskutabilní. Doporučení pro praxi je dosti stručné, ale zato trefné.

Text práce je z těch stručnějších, nicméně rozsah splňuje. Po formální stránce nevypadá dobře zarovnání textu zleva. V citacích v závěrečném seznamu se vyskytují chyby a citace v textu nejsou zcela podle požadované normy. Jazykové zpracování textu je na přijatelné úrovni, občas vidíme ne příliš zdařilé formulace či překlepy.

Bakalářská práce splňuje náležitosti tohoto typu práce a doporučuji ji k obhajobě.

**Otázky k obhajobě:**

1. Zajímala by mě strategie při koncipování souboru aktivit – jak probíhala jejich volba, resp. v čem je můžeme považovat za ukázkou dobré praxe?

2. Shrňte stručně vlastnosti cíle, jako didaktické kategorie. Byly tyto vlastnosti v praktické části respektovány? Uveďte na konkrétních momentech z aplikace.

**Celkové hodnocení\***

Datum: 15. 5. 2021

		C			
--	--	---	--	--	--

Podpis:

\* Výsledná známka není aritmetickým průměrem jednotlivých kritérií hodnocení práce.