

Posudek oponenta bakalářské práce – teoretická část*

Jméno a příjmení studenta	Veronika Scholzeová		
Studijní program	Teorie a praxe audiovizuální tvorby		
Obor/ateliér	Režie a scenáristika /ateliér Audiovizuální tvorba		
Forma studia	prezenční	Akad. rok	2020/2021
Název práce	Dvě podoby smíchu		
Oponent/ka práce	doc. MgA. Jana Janíková, ArtD.		

* *nehodící se prosím vymažte*

Pomocí X označte v tabulce hodnocení u každého z kritérií. V případě, že vám tabulka nevyhovuje, nemusíte ji využívat.

KRITÉRIA HODNOCENÍ	Nedostatečné	Dostatečné	Uspokojující	Dobré	Velmi dobré	Výborné	Nedokážu posoudit
Naplnění tématu a rozsah práce			X				
Nastavení cílů a metod práce		X					
Úroveň teoretické části práce		X					
Úroveň analyticko-výzkumné části práce		X					
Splnění cíle práce			X				
Struktura a logika textu		X					
Kvalita zdrojů a práce s nimi v textu			X				
Inovativnost, kreativita a využitelnost			X				
Jazyková a formální úroveň práce, přílohy		X					
Konzultace studenta							X

Teoretická práce není promyšleně strukturovaná a nemá jasně definované metody. Přebíhá od jednoho tématu k druhému – příkladem je nelogické členění kapitoly druhé, kde se místo obecného úvodu dočítáme o znacích komedií s obhroublým humorem, podkapitola 2.1. informuje o významných tvůrcích komedie na přelomu r. 1989, poté se v kapitole 2.2. snaží autorka popisovat trendy v české kinematografii obecně, 2.3. pro změnu řeší hranice humoru, podkapitola 2.4 se zabývá podporou filmů. Tento informační chaos se objevuje i v kapitole třetí.

Pro svou studii smíchu zvolila autorka práce dva filmy. Oba charakterizuje, zařazuje do kontextu, analyzuje. Ne vždy je však analytická část, v níž se zaměřuje na prvky tvořící komično daného díla, k věci. Příkladně na str. 25 srovnává českou komedii s klasickými hollywoodskými filmy. Objevují se nepodložená tvrzení skrývající se za větou „dle mého názoru...“

Z práce není zřejmé, kolik respondentů odpovědělo na dotazník, takže si lze klást otázku, nakolik jsou výstupy výzkumu relevantní. Pozitivně hodnotím, že provedla i „hloubkové“ rozhovory, které podaly ucelenější obraz o sledování české a německé komedie

/kinematografie. Tzv. úvaha? o zjištěných informacích je sice zmíněna, ale z textu není zřejmé, kdy vlastně začíná a kdy končí. Ještě podotýkám, že výstupem rozhovorů by neměla být úvaha, ale shrnutí poznatků. Otázky, které při hloubkových rozhovorech dávala, měly být rovněž uvedeny v závěru.

Z hlediska tématu je práce zajímavá, ale z hlediska naplnění ji vnímám jako neukotvenou a chaotickou.

Otázky k obhajobě (výhrady, připomínky, náměty, atd):

1. Kolik bylo respondentů při kvantitativním průzkumu?
2. Z jakých zdrojů vychází, když konstatuje, že české komedie po roce 1989 většinou vychází z historického kontextu?
3. V závěru práce autorka shrnuje: „Ovšem obě národnosti mají společnou zálibu ve sledování amerických komedií, protože zde je humor ucelený pro většinu národů, ne jen pro jeden konkrétní.“ Co se skrývá za pojmem ucelenost?

Návrh klasifikace **D - uspokojivě**

V(e) Zlíně dne 28. 5. 2021

.....
podpis oponenta / oponentky práce

Pro klasifikaci použijte tuto stupnici:

A - výborně	B - velmi dobře	C - dobře	D - uspokojivě	E - dostatečně	F - nedostatečně
-------------	-----------------	-----------	----------------	----------------	------------------