

HODNOCENÍ OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Autor práce	Simona Kunčíková
Studijní program	Ochrana obyvatelstva
Forma studia	prezenční
Akademický rok	2020/2021
Téma práce	Bezpečnostní projekt významné společenské akce v kontextu ochrany měkkých cílů
Autor posudku	Ing. Jan Kyselák, Ph.D.

	Kritéria hodnocení	Váha	Hodnocení
1	Formulace cílů práce a použité metody	0,10	C
2	Úroveň teoretické části práce	0,30	D
3	Úroveň analyticko-empirické a návrhové části práce	0,20	D
4	Výstavba textu a jeho logická provázanost, kvalitativní a kvantitativní parametry práce	0,13	C
5	Splnění cílů práce a relevance závěrů	0,15	C
6	Jazyková úroveň práce	0,05	C
7	Formální náležitosti práce (včetně citací a užití šablony)	0,07	C
	Návrh hodnocení dle váženého průměru	1,00	D (2,25)

Úvod práce lze považovat za přiměřený vstup do řešené problematiky. Jak přispívají právní normy uvedené v kap. 1.1 nebo vyhlášky zmíněné v kap. 1.2 k naplnění cíle práce není zřejmé. Umístění cíle práce a použitých metod v práci je poněkud atypické. Rovněž tak metoda pozorování, která nebyla uplatněna ve zpracovatelském období (což ani možné nebylo), budí rozpaky (byla realizována cca rok před zadáním práce). Pozorování tak nebylo cílené (nebo i dotazování, které autorka uvádí např. na str. 47), spíše se jedná o vzpomínky autorky. Je ale možné, že autorka již tehdy se chtěla zabývat v bakalářské práci tímto tématem. Ve výčtu základních pojmů týkajících se ochrany měkkých cílů se autorka mohla omezit jen na skutečně ty, které se primárně dotýkají této oblasti. Typy měkkých cílů jsou charakterizovány dobře, nejsou zcela jistě uvedeny všechny. Popis bezpečnostních složek podílejících se na zajišťování bezpečnosti apod. – kap. 3, obsahuje celou řadu zbytných informací k tématu (rovněž tak i první část kap. 6). Význam a přínos pro naplnění cíle kap. 10 oponent nepochopil. Místy odborný text připomíná spíše prózu – např. „...počet zaměstnanců bezpečnostní agentury byl velmi malý, že jste si sotva nějakého zaměstnance všimli.“ Návrhům na opatření na zkvalitnění ochrany měkkých cílů měla být věnována podstatně větší pozornost (kap. 11). Oponent by očekával, že tyto návrhy budou alespoň částečně korespondovat s tab. 2, což se nestalo. Závěr práce se omezil jen na popis práce a konstataci naplnění cíle. Přínosy práce vydefinovány nejsou.

Navržený Koordinační plán svým ostránkováním působí v kontextu bakalářské práce poněkud chaoticky. Tento plán potřebuje řádně finalizovat – zejména přizpůsobit jej tomuto festivalu, místu konání a dalším podmínkám, za kterých se bude konat.

Odkazy na tabulky v textu schází (stejně tak na obrázky či některé přílohy). V textu se místy vyskytují pravopisné chyby – např. „V české republice se těmito nemocemi...“ Fotografie z festivalu 2019, které by byly autorky, oponent postrádá. Jaký vztah k zajištění bezpečnosti na festivalu mají autorkou v práci umístěné fotografie, není zřejmé. Asi žádný. Označení příloh působí poněkud chaoticky – Příloha PI např. obsahuje dvě přílohy, v Příloze P II je Příloha 3 atd. Koordinační plán potřebuje řádně finalizovat.

Oponent navrhuje pro další období omezit max. počet stránek bakalářských prací. Očekává od toho, že studenti se budou v těchto pracích zabývat pouze skutečnostmi relevantní pro naplnění tématu.

Otázky k obhajobě:

1. V práci uvádíte na str. 42: „Všechny proměnné jsou ohodnoceny odhadem v rozmezí od 1 do 7.“ Jak toto koresponduje nebo souvisí s tabulkou 2?
2. Hodnoty v Příloze P I jsou autorky práce? Jestliže ano, nebylo vhodnější je diskutovat s odborníky?

V Uherském Hradišti dne 01.06.2021

Podpis:

Hodnocení odpovídá následující stupnici:

A = 1,00-1,24 B = 1,25-1,50 C = 1,51-2,00 D = 2,01-2,50 E = 2,51-3,00 F = 3,01-...