

HODNOCENÍ VEDOUCÍHO BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Autor práce	Martin Vavruša
Studijní program	Ochrana obyvatelstva
Forma studia	prezenční
Akademický rok	2020/2021
Téma práce	Přípravenost obce na mimořádné události
Autor posudku	Ing. Jakub Rak, Ph.D.

	Kritéria hodnocení	Váha	Hodnocení
1	Formulace cílů práce a použité metody	0,10	E
2	Úroveň teoretické části práce	0,30	E
3	Úroveň analyticko-empirické části práce	0,20	E
4	Výstavba textu a jeho logická provázanost, kvalitativní a kvantitativní parametry práce	0,13	E
5	Splnění cílů práce a relevance závěrů	0,15	E
6	Jazyková úroveň práce	0,05	E
7	Formální náležitosti práce (včetně citací a užití šablony)	0,07	E
	Návrh hodnocení dle váženého průměru	1,00	E (3,00)

Hodnocená práce řeší aktuální téma. Dle mého soudu zde však autor plně nevyužil potenciálu zvoleného tématu. Teoretická část pojednává o fragmentech souvisejících s řešením mimořádných událostí na úrovni obce. Uvedené kapitoly, až na výjimku citovaných právních norem, nejsou vztaženy k obcím. Volba kapitol je poměrně nesourodá. V úvodní části autor definuje cíl práce, který uvádí jako: „Cíl praktické části bakalářské práce spočívá v nalezení co nejvíce možných potenciálních druhů nebezpečí, jež mohou ohrozit obec s rozšířenou působností Otrokovice nebo jeho správní obvod a následně tyto nebezpečí analyzovat dle jejich závažnosti. Poté na vybrané typy nebezpečí, vyhodnocené jako ty nejzávažnější, udělat analýzu připravenosti ORP Otrokovic a následně navrhnout vylepšení současného stavu připravenosti na tyto typy událostí v obci.“. V této části postrádám popis použitých metod, které jsou však alespoň uvedeny v praktické části bakalářské práce. Naplnění autorova cíle nelze jednoznačně potvrdit. V praktické části zpracovává analýzu pomocí „checklist analysis a matice rizik“. Samotné metody považuji za adekvátní. Kladně hodnotím zavedení prvku „připravenosti“. Negativně však hodnotím absenci části popisující reálné zpracování matice rizik. Zde autor uvádí pouze vstupní parametry a výsledná hodnocení. V práci nejsou dohledatelná ohodnocení jednotlivých částí postupu tvorby, a tak z práce není patrný přínos např. připravenosti pro celkový výsledek analýzy. Značná pochybení vnímám již při definování vstupních nebezpečí. Kde autor zcela opomíjí některé oblasti hrozeb, např. kybernetické hrozby, dlouhodobá sucha, narušení dodávek energií, vody, narušení datových sítí atd. Toto pochybení vytváří otázku o přínosu analýzy rizik v práci. Závěrem analýzy lze podtrhnout ohodnocení nebezpečí „virové onemocnění...“. Zde autor nejspíše hodnotil nižší četnost, či závažnost, nežli u povodní a

požárů. Je diskutabilní, při současné situaci, zdali není četnost vysoká a při velkém rozsahu se nezvyšuje i závažnost. Další část práce řešící návrh opatření je spíše formální, doporučení jsou vágní s obecným charakterem. Formální stránka práce je na velmi nízké úrovni, kdy např. tabulkové a grafické části práce nespĺňují základní požadavky na formální úpravu. Celkově hodnotím práci na hraně obhajitelnosti. Na základě aktivity studenta při zpracování práce a fragmentů naplnění cílů práci navrhuji k obhajobě a doporučuji kritické hodnocení zkušební komisí.

Práce není plagiátem.

V Uherském Hradišti dne 01.06.2021

Podpis:

Hodnocení odpovídá stupnici ECTS:

A = 1,00-1,24 B = 1,25-1,50 C = 1,51-2,00 D = 2,01-2,50 E = 2,51-3,00 F = 3,01-...