

HODNOCENÍ OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Autor práce	Zdeněk Fabiánek
Studijní program	Procesní inženýrství
Forma studia	prezenční
Akademický rok	2020/2021
Téma práce	Rizika spojená se zakládáním podniku
Autor posudku	Ing. Jiří Dokulil, Ph.D.

	Kritéria hodnocení	Váha	Hodnocení
1	Formulace cílů práce a použité metody	0,10	C
2	Úroveň teoretické části práce	0,30	D
3	Úroveň analyticko-empirické a návrhové části práce	0,20	E
4	Výstavba textu a jeho logická provázanost, kvalitativní a kvantitativní parametry práce	0,13	E
5	Splnění cílů práce a relevance závěrů	0,15	E
6	Jazyková úroveň práce	0,05	D
7	Formální náležitosti práce (včetně citací a užití šablony)	0,07	E
	Návrh hodnocení dle váženého průměru	1,00	E (2,72)

Předložená práce je zaměřena na téma, jehož význam podepřely dynamické změny v podnikatelském sektoru v důsledku koronavirové pandemie. Autorovo zpracování tohoto tématu však z mého pohledu není příliš zdařilé. Již samotná struktura práce naznačuje autorův nesystematický přístup, kdy teoretickou část rozdělil do sedmi vzájemně nenavazujících kapitol. Názvy některých kapitol jsou navíc již na první pohled duplicitní – např. kapitola 2 nazvaná „Činnosti spojené se zakládáním podniku“ a kapitola 4 „Postup při zakládání podniku“. Nemluvě o značně neproporcionálním rozložení textu v jednotlivých kapitolách, neboť zatímco kapitola 4 je sotva půlstránková, kapitolu 7 tvoří takřka 8 stran textu. Formulaci cíle práce lze považovat za akceptovatelnou, na základě povrchních výsledků praktické části se však domnívám, že byl naplněn jen částečně.

Teoretická část čerpá z poměrně solidního spektra 14 knižních publikací a dalších relevantních zdrojů. Místo komparace přístupů různých autorů a hledání teoretických východisek se však autor uchyluje k velmi povrchní analýze zdrojů a k občasným vágním výrokům (viz strana 10: „Podnikání má mnoho definic a dá se říct, že každá vystihuje pojem podnikání správně.“). Některá zásadní témata jsou v teorii opomenuta. Schází například uvedení všeobecných podmínek pro provozování živnosti či jakákoliv zmínka o kvantitativních a kvalitativních metodách analýzy rizik. Uvedené členění právnických osob neodpovídá aktuální právní úpravě.

Praktická část je svým pojetím poměrně minimalistická a na dvaceti stranách obsahuje jak základní informace o zkoumaném subjektu, tak i analýzu rizik a návrh opatření pro jejich snížení. Osobně se domnívám, že spektrum informací o nově založeném podniku není pro důkladnou analýzu rizik dostatečné. Kapitola 8 poskytuje po této stránce jen velmi kusé podklady a schází alespoň rámcový popis marketingového, resp. finančního plánu. Autor se případně mohl zaměřit na jednu z oblastí činnosti podniku a té se důkladněji v analýze věnovat. Diskutabilní je rovněž pořadí jednotlivých analýz. SWOT analýza by měla sumarizovat poznatky o vnitřním a vnějším prostředí organizace, proto nedává logiku, že se v textu nachází před Porterovým modelem pěti sil, který o potenciálních hrozbách poskytuje nové informace. Způsob, jakým autor uchopil jednotlivé metody, navíc není vždy správný. Například ve SWOT analýze nerespektuje elementární pravidlo pro stanovení vah jednotlivých položek, a zatímco například u silných stránek činí součet vah 2,4, u slabých stránek má součet hodnotu 2,1. Polemizovat by se dalo i nad zařazením některých položek do jednotlivých kategorií (např. zařazení položky „malý počet dodavatelů“ mezi slabé stránky). Závěrečná doporučení jsou velmi obecná, nepropracovaná a evidentně využívají vnější zdrojové podklady, které měly být citovány (např. na str. 51: „Vklady občanů v bankách se zvýšily o 13 %.“ / „Globální ekonomika nejspíše zpomalí o 2,5 %“).

Celkovou důvěryhodnost práce navíc snižuje poznání, že uvedená společnost CzechFoams s.r.o. k dnešnímu dni (23. 8. 2021) není zapsána do obchodního rejstříku. Tento fakt je v přímém rozporu s několika autorovými výroky o již provedených investicích do propagace, resp. o aktuálním portfoliu zákazníků (viz „Společnost CzechFoams s.r.o. má základní portfolio zákazníků, které při založení podniku přivedl majitel společnosti. Tito zákazníci tvoří 90 % stávajícího obrátu.“). Připouštím, že úprava názvu mohla být autorovým záměrem ve snaze ochránit interní data podniku. O tomto záměru však autor měl v textu práce informovat.

Po formální stránce je předložená práce na hranici akceptovatelnosti. Autor se nevyhnul používání neodborného jazyka a nedodržel přesný význam některých termínů, resp. jejich zaužívanou podobu (např. autorem používaný termín „protimonopolní zákon“). V textu se vyskytují hrubé gramatické chyby – např.: “Porterovi analýzy pěti sil”, „vyplívají“ a další. Seznam použité literatury není sestaven dle běžných konvencí. Po důkladném uvážení práci hodnotím známkou „E-dostatečně“.

Otázky k obhajobě:

1. Vysvětlíte, proč posuzovaná společnost není uvedena v obchodním rejstříku.
2. V kapitole 9.1 uvádíte, že „vedení společnosti vyčlenilo nutný kapitál a ve spolupráci s reklamní agenturou zahájilo reklamní kampaň“. V další větě píšete o konkrétních použitých nástrojích - inzerci v tisku, billboardech a reklamě v rozhlasu. Na základě čeho byly tyto propagační nástroje zvoleny? Má podnik definované zákaznické segmenty?
3. Na str. 48 uvádíte, že „potencionální konkurence vzniká velmi málo“. Jaké bariéry pro vstup v daném odvětví působí?
4. Definujte konkurenční výhodu Vámi posuzovaného podniku.

V Uherském Hradišti dne 23.08.2021

Podpis:

Hodnocení odpovídá následující stupnici:

A = 1,00-1,24 B = 1,25-1,50 C = 1,51-2,00 D = 2,01-2,50 E = 2,51-3,00 F = 3,01-...