

Posudek oponenta bakalářské práce

Jméno studenta: *Martin Bartoš*

Oponent BP: *Ing. Pavel Ondra*

Ak. rok: *2020/2021*

Téma BP: *Analýza kapacity nákladového prostoru pro expedici výrobků ve vybrané firmě*

U hodnocení kritéria 1 zohledněte náročnost tématu práce.

Při hodnocení kritérií 2-6 zohledněte následující bodování:

5 bodů – splněno velmi kvalitně, výrazně překračuje požadavky

4 body – splněno kvalitně

3 body – splněno bez výhrad

2 body – splněno s menšími nedostatky

1 body – splněno, ale s výraznými nedostatky

0 bodů – nesplněno

KRITÉRIA HODNOCENÍ	Počet bodů
1. Náročnost tématu práce:	4
a) řešená problematika je složitá	částečně
b) získávání dat je náročné	částečně
c) zpracování dat je náročné	částečně
2. Cíle a metody práce:	3
a) cíle práce jsou srozumitelně formulovány	částečně
b) metody zpracování práce jsou srozumitelně formulovány	ano
c) prezentované cíle práce jsou v souladu s tématem práce	částečně
d) zvolené metody a postupy jsou vhodné pro naplnění cílů práce	ano
3. Teoretická část práce:	3
a) teoretická část práce obsahuje kritickou literární rešerši	částečně
b) teoretická část vychází z vhodně zvolených domácích i cizojazyčných zdrojů (s přihlédnutím k relevantnosti, aktuálnosti a typu publikací)	částečně
c) teoretické zdroje v textu jsou citovány odpovídajícím způsobem	částečně
4. Praktická část práce – analýza:	3
a) v analytické části práce jsou využity poznatky z teorie	ano
b) zvolené metody práce byly vhodně aplikovány	ano
c) postup aplikace metod práce je dostatečně popsán	ano
d) práce obsahuje souhrnné zhodnocení současného stavu	částečně
e) závěry analýz jsou dostatečně podloženy	ano

5. Praktická část práce – řešící část:	3
a) řešící část práce navazuje na teoretické poznatky	ano
b) řešící část práce navazuje na výsledky analýz	ano
c) návrhy jsou podloženy odpovídajícími argumenty	částečně
d) práce naplnila stanovené cíle	ano
6. Formální úroveň práce:	3
a) text je logicky provázán	ano
b) v práci je použita správná terminologie	ano
c) použité zdroje jsou citovány dle požadované normy	částečně
d) práce má jazykovou úroveň odpovídající kvalifikační práci	ano
e) práce má grafickou úroveň odpovídající kvalifikační práci	ano
CELKOVÝ POČET BODŮ	19

Celkové hodnocení práce a otázky k obhajobě:
(otázky uvádí vedoucí práce i oponent)

Název mohl být lehce upraven v kontextu zadání; dle názvu by mělo jít o analýzu kapacity nákladového prostoru pro expedici, kdežto dle zadání by mělo jít o analýzu procesu expedice z pohledu kapacitního vytížení dopravních prostředků. Z cíle je patrné, že autor chtěl najít způsoby, jak zlepšit využití nákladového prostoru dopravních prostředků alespoň o 10 %. Metody práce jsou zvoleny vhodně, ale zdůvodnění mohlo být důslednější. V kontextu tématu autor srozumitelně zpracoval poznatky z logistiky a přepravních prostředků. Z hlediska relevance odborných zdrojů by bylo vhodné použít více těch novějších. I tak ale tvoří teoretická část dobrý základ pro část praktickou. V té autor analyzoval způsoby ložení plášťů i jejich nové možnosti. Samotná realizace experimentů k identifikaci možných variant ložení vypadá docela náročně, což je potřeba ocenit. K objemovému hledisku variant ale postrádám i časovou náročnost nakládek. Dále bohužel není patrné, o jak velkých objemech artiklů je řeč; jaké objemy jsou objednávány, jaká je frekvence nakládek, kolik např. kontejnerů je v rámci dodávky nakládáno, zda lze upravit velikost dodávky, s ohledem na zjištěné závěry o ložení a využití kapacit, apod. Za účelem zlepšení autor předložil adekvátní opatření v souladu s problematikou, ale bylo by vhodné je detailněji popsat a objasnit. Autorův návrh na zlepšení je zpracován na pouhé jedné stránce, plus flowchart na další stránce. BP má ale jinak logickou strukturu a návaznosti. Z formálního hlediska nejsou všechny použité zdroje z internetu citovány správným způsobem. Otázky k obhajobě:

- 1) Jak byste charakterizoval neoptimálnější variantu, v kontextu řešeného tématu?
- 2) Při výběru artiklů jste bral v potaz pouze nekonzistenci stylu ložení a využití nákladového prostoru? Pokud ne, o jaké další faktory se jednalo?
- 3) Byla analyzována časová náročnost všech variant? Pokud ano, proč nejsou tyto informace součástí BP?
- 4) Podnětem k řešení byla situace nakládky stejného artiklu dvěma týmy s různými výsledky. Je ze strany managementu tedy vůbec zájem o zvýšení využití kapacity dopravních prostředků? A jaká je zde provázanost na zakázky/orders a jejich plnění? Je navýšení kapacity a potažmo objemu dodávky v zájmu zákazníka?
- 5) Ve zhodnocení uvádíte, že díky zlepšení dojde k nemalému snížení nákladů na dopravu. Můžete číselně vyjádřit, k jakému snížení nákladů by mohlo dojít? Příp. k jakému snížení počtu kontejnerů by mohlo dojít?

Práce splňuje kritéria pro obhajobu BP¹.

Ve Zlíně dne 26. 8. 2021

.....
podpis oponenta BP

¹ Práce nesplňuje kritéria pro obhajobu, pokud je minimálně jedno kritérium hodnoceno 0 body.