

HODNOCENÍ VEDOUCÍHO BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Autor práce	Vojtěch Kolář
Studijní program	Procesní inženýrství
Forma studia	kombinovaná
Akademický rok	2020/2021
Téma práce	Metodika postupu určeného subjektu při zpracování Plánu krizové připravenosti
Autor posudku	Ing. Kateřina Víchová, Ph.D.

	Kritéria hodnocení	Váha	Hodnocení
1	Formulace cílů práce a použité metody	0,10	B
2	Úroveň teoretické části práce	0,30	C
3	Úroveň analyticko-empirické a návrhové části práce	0,20	C
4	Výstavba textu a jeho logická provázanost, kvalitativní a kvantitativní parametry práce	0,13	D
5	Splnění cílů práce a relevance závěrů	0,15	B
6	Jazyková úroveň práce	0,05	B
7	Formální náležitosti práce (včetně citací a užití šablony)	0,07	D
	Návrh hodnocení dle váženého průměru	1,00	C (1,95)

Přeložená bakalářská práce je aktuální a má praktické využití. V práci bylo využito požadovaného množství literatury, a to včetně 3 zahraničních zdrojů. Student pracoval samostatně a využíval konzultací vždy v závěru psaní jak teoretické, tak praktické části práce. Je nutné podotknout, že ne všechny návrhy a doporučení vedoucí práce byly akceptovány a implementovány. V práci se nachází několik nedostatků, které je nutné představit.

V práci můžeme najít nedostatky z hlediska formálního a gramatického charakteru. Jedná se o nedostatky jako např. předložky a spojky na konci řádků; nezavedení zkratky při prvním použití – FN Brno, následně v práci není sjednoceno používání zkratky a celého názvu; časté používání zájmen „tato, tento...“; nevhodné používání malých a velkých písmen na začátku odrážek; systém odrážek nesjednocen; kapitola 4 nese název „Krizový stav“ - nejedná se pouze o jeden krizový stav, proto by bylo vhodné použít množné číslo; používání velkých písmen ve větě; práce není psána trpným rodem; a další gramatické chyby a překlepy.

Teoretická část je rozdělena do pěti kapitol, kdy ovšem kapitola 4 není nosnou kapitolou a mohla být použita jako podkapitola u jiné z kapitol. V kapitole 7 praktické části je popisována metoda PDCA – vznik, oblast použití – tato část měla být představena v teoretické části práce. Tabulka 4, Metoda Checklist pro FN Brno znázorňuje provedení vybrané metody – v pokládaných otázkách je nejednotnost – nejprve jsou otázky pokládány ve vztahu k nemocnici („Je nemocnice připojena k radaru?“) a následně v přivlastňovací podobě („Máme zajištěný náhradní zdroj ropy?“). Seznam použité literatury není seřazen dle abecedy. Formulovaný cíl práce byl naplněn. Práci doporučuji k obhajobě.

Práce není plagiátem.

V Uherském Hradišti dne 10.08.2021

Podpis:

Hodnocení odpovídá následující stupnici:

A = 1,00-1,24 B = 1,25-1,50 C = 1,51-2,00 D = 2,01-2,50 E = 2,51-3,00 F = 3,01-...