

POSUDEK VEDOUcíHO BAKALÁŘSKÉ PRÁCE					
Jméno a příjmení studenta/Autor	Michaela Mikulková				
Název práce	Názory rodičů na vzdělávání ve věkově heterogenních třídách mateřských škol				
Jméno a příjmení vedoucího práce	PhDr. Beata Horníčková				
Studijní obor/program	UMŠ				
Forma studia	prezenční				
Kritéria hodnocení práce	Stupeň hodnocení dle stupnice ECTS				
Formální stránka práce					
Přehlednost a členění práce		B			
Úroveň jazykového zpracování (odborná, gramatická i stylistická úroveň textu)			D		
Dodržení formálních náležitostí (rozsah práce, dodržení citační normy, estetická úprava, kvalita abstraktu, práce s grafickým, tabulkovým či jiným materiálem)		C			
Teoretická část práce					
Formulace cílů práce			C		
Analýza a syntéza problému				D	
Práce s odbornou literaturou (rozsah a aktuálnost použité literatury, hloubka zpracování použité literatury)				D	
Praktická část práce					
Bakalářská práce teoreticko-výzkumného charakteru					
Věcná správnost výzkumných cílů			C		
Adekvátnost výzkumných metod vzhledem k výzkumným otázkám (druh výzkumu, výzkumné strategie, výzkumný soubor, použité metody a techniky zpracování)				D	
Bohatost získaných dat, adekvátnost zpracování dat, analýza dat a interpretace dat					E
Splnění výzkumných cílů a formulace závěrů práce				D	
Celková kvalita a přínos práce					
Kvalita, náročnost a originalita řešení zvoleného tématu				D	
Odborný přínos práce a možnost jejího praktického využití				D	
Spolupráce s vedoucím práce			C		
Odůvodnění hodnocení práce:					
<p>Předložená bakalářská práce výzkumného charakteru se zabývá názory rodičů na vzdělávání ve věkově heterogenních třídách mateřských škol.</p> <p>Teoretická část práce se snaží poskytnout stabilní základnu pro empirickou část, nicméně použitou literaturu mohla autorka lépe zpracovat do hloubky a vhodně doplnit autorským textem. Obsah kapitol tak rozvíjí téma poměrně povrchním způsobem.</p> <p>V rámci empirické části použila autorka dotazník vlastní konstrukce. Jako pozitivum označuji realizaci předvýzkumu. Autorka měla ambici sledovat hned několik cílů, a to se jí stalo osudným při interpretaci, která působí místy zmatečně. Některé odpovědi</p>					

participantů vyvolávají ještě více otázek (např. 68 % rodičů je spokojeno se vzděláváním ve věkově homogenní třídě, 51 % by ale dítě znovu do této třídy nepřihlásilo – s. 48). Dalším „zajímavým“ zjištěním je, že graf 15 (s. 51) popisuje, zda rodiče ne/zpozorovali změny v chování u svého dítěte, nicméně graf 16 (s. 52) udává, že někteří rodiče označili, že nedokáží posoudit, zda se jednalo o změny pozitivní či negativní. Zde se tak dostáváme k otázce reliability a validity dotazníku. Jako hodnotné shledávám zjištění, prezentovaná v tabulkách 3 a 4 (s. 54, 55).

Práci doporučuji k obhajobě.

Otázky k obhajobě:

1. V návaznosti na graf 15 s. 51 – jak si vysvětlujete, že rodiče sice zpozorovali změny v sociálním chování, nicméně v grafu 16 udali, že nedokáží posoudit charakter těchto změn?
2. V limitech výzkumu udáváte, že dotazník vyplnili i rodiče, kteří nesplňovali kritéria (jejich děti byly již plnoleté), jak jste dále pracovala s těmito dotazníky?
3. Jako limit výzkumu uvádíte distribuci a následné obdržení dotazníků v elektronické i tištěné formě. Zdůvodněte prosím, proč je tato skutečnost limitem.

Celkové hodnocení*

Datum: 19. 5. 2022

				D		
--	--	--	--	----------	--	--

Podpis:

* Výsledná známka není aritmetickým průměrem jednotlivých kritérií hodnocení práce.