

Hodnocení vedoucího diplomové práce

Autor práce	Bc. David Kubáč		
Název práce	Návrh na zlepšení služeb nízkonákladových leteckých společností		
Obor/forma studia	MK KS	Rok	2021-2022
Autor posudku	Mgr. Eliška Káčerková, Ph.D.		

Hodnocený parametr	Váha	Hodnocení
1 Naplnění tématu a rozsah práce	30	B
2 Nastavení cílů a metod práce	40	B
3 Úroveň teoretické části práce	50	D
4 Úroveň analytické části práce	50	C
5 Úroveň projektové části práce	50	D
6 Splnění cíle práce	60	C
7 Struktura a logika textu	40	C
8 Kvalita zdrojů a práce s nimi v textu	40	E
9 Jazyková a formální úroveň práce	30	D
Návrh hodnocení dle váženého průměru	2,44	D

Na práci lze ocenit (silné stránky):

- Kombinace dvou metod výzkumného šetření.
- Podrobný, logický a přehledný vyhodnocovací formulář pro zvolenou metodu mystery flyingu.
- Velmi podrobný popis provedeného mystery flyingu i průběhu polostrukturovaných rozhovorů, avšak množství informací způsobuje nepřehlednost (viz komentář níže v posudku).

Výhrady, připomínky a náměty k práci (slabé stránky):

- V teoretické části práce absentují odborná východiska k oblasti zabývající se „uživatelskou cestou“ (v odborné terminologii spíše zákaznická cesta, příp. customer journey), která je předmětem projektové části práce.
- V Kapitole 1 převažují starší odborné zdroje, ačkoli mnohá teoretická východiska jsou do jisté míry stále platná, chybí doplnění o aktuální pohledy na zvolenou oblast.
- Podkapitola o historii mystery flyingu není pro metodický postup relevantní.
- V praktické části se objevují dlouhé odstavce s velmi popisným hodnocením, výsledky bylo možné vzájemně porovnat např. formou tabulky, nebo alespoň stručného přehledu.
- Vyhodnocení polostrukturovaných rozhovorů není opřeno o přímé výpovědi participantů, celkově byly rozhovory poměrně stručné a krátké cca 7 – 10 min, autor plně nevyužil potenciálu této výzkumné metody, nezajímal se do hloubky o danou problematiku.
- Projektová část vychází z provedených výzkumných šetření jen částečně, mnoho doporučení je postaveno na autorově odhadu, ne na adekvátně zjištěných a potvrzených informacích. Výstupy, které poskytl vzorek participantů ve věku 23 – 26 let, je nevhodné zobecňovat pro celkovou úpravu nabídky služeb.

Hodnocení odpovídá stupnici ECTS:

A = 1,00-1,24, B = 1,25-1,50, C = 1,51-2,00, D = 2,01-2,50, E = 2,51-3,00, F = 3,01

- Kapitoly Rozpočet a Harmonogram projektu působí nerealisticky, jsou vytrženy z kontextu, působí pouze jako nutnost, která se od projektu očekává, ale autor je vytváří bez ohledu na reálnost a efektivitu provedení.
- Po formální stránce práce obsahuje četné gramatické chyby a překlepy, v kapitole metodika je použito chybné formátování textu, u některých obrázků chybí uvedení zdroje.

Otázky k obhajobě:

- Co vás vedlo k výběru úzce věkově omezené skupiny participantů (23 – 26 let)? Je podle vás logické na těchto výsledcích postavit projekt za více než 30 milionů korun?
- Co vás vedlo k doporučení influencer marketingu? Vycházel jste z vlastní zkušenosti nebo objektivně získaných informací o vhodnosti tohoto komunikačního nástroje?

Kontrola plagiátorství byla negativní - systém našel shodu 7 %. Tato hodnota je však hraniční a vznikla vysokou mírou podobnosti s bakalářskou prací Natálie Kříčenské, především v kap. 2. Doporučuji zkušební komisi projednat tuto situaci.

Ve Zlíně dne 10. května 2022

Podpis: Eliška Káčerková

v. r.