

## HODNOCENÍ OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Autor práce	<b>Bc. Václav Piškula</b>
Studijní program	<b>Bezpečnost společnosti</b>
Specializace	<b>Rizikové inženýrství</b>
Forma studia	<b>kombinovaná</b>
Akademický rok	<b>2021/2022</b>
Téma práce	<b>Vytvoření metodického postupu hodnocení rizik v podniku</b>
Autor posudku	<b>Ing. Jiří Dokulil, Ph.D.</b>

	<b>Kritéria hodnocení</b>	<b>Váha</b>	<b>Hodnocení</b>
1	Formulace cílů práce a použité metody	0,07	B
2	Úroveň teoretické části práce	0,15	C
3	Úroveň analyticko-empirické části práce	0,25	C
4	Úroveň aplikační části práce	0,10	D
5	Výstavba textu a jeho logická provázanost, kvalitativní a kvantitativní parametry práce	0,08	C
6	Splnění cílů práce a relevance závěrů	0,15	D
7	Odborný přínos práce a její praktické využití	0,10	D
8	Jazyková úroveň práce	0,05	C
9	Formální náležitosti práce (včetně citací a užití šablony)	0,05	D
	<b>Návrh hodnocení dle váženého průměru</b>	<b>1,00</b>	<b>D (2,16)</b>

Předložená práce řeší relevantní oblast a zahrnuje všechny klíčové pasáže – část teoretickou, analytickou i návrhovou. Po stránce věcné i formální však obsahuje značné množství chyb a působí, jako by vznikala ve spěchu.

Struktura práce je z velké části logická a vhodně zvolená. Za nestandardní a rozporné se směrnici děkanky SD/03/2020 však lze považovat absenci kapitoly „Cíl práce a použité metody“. Cíl této práce je autorem stanoven v úvodu a dále se vyskytuje v kapitole „Dílčí závěr a cíl práce“. Obě zmíněné formulace cíle sice nejsou zcela totožné, jejich podoba je ale vzájemně kompatibilní a akceptovatelná.

Teoretická východiska se opírají o poměrně úzký okruh literatury (18 odborných zdrojů), ve kterém pouze pět odborných titulů bylo vydáno v posledních pěti letech. Zastaralost literatury vyústila mj. v odkazování na již neplatné právní normy, jako je např. obchodní zákoník (viz str. 34). Za nestandardní lze považovat uvedení charakteristiky zkoumaného podniku do teoretické, nikoliv do praktické části, i opomenutí popisu většiny schémat a obrázků (text práce se na ně v řadě případů vůbec neodkazuje).

Analytická část působí na první pohled solidním dojmem, autor se však dopustil hrubé chyby v analýze FMEA, neboť v tabulkách 16 a 17 evidentně zaměnil příčiny a následky. Není totiž možné, aby například u materiálu byl vyšší výskyt reklamací příčinou a krátká životnost následkem chybného procesu. Stejně tak výroba vadného ZP bude následkem, nikoliv příčinou nedodržení technologického postupu. Je nutno konstatovat, že možné chyby v procesech, zjištěné autorem, mají převážně obecný charakter, což se projevuje i na málo adresných opatřeních.

Autora lze pochválit za úzké navázání aplikační části na část analytickou. Potenciál vytvořeného metodického postupu však zůstal nevyužit. Autor se v této kapitole vyjadřuje nepřesně a často nesrozumitelně. Například v podkapitole 9.1 rozlišuje „rizika ze stránky lidských zdrojů“ a „rizika ze strany lidského faktoru“. Až z následujícího textu vyplývá, že pod riziky ze stránky lidských zdrojů autor vnímá rizika související s nekvalifikovaným vedením zaměstnanců a nevyužíváním jejich pracovního potenciálu. Metodická příručka je navíc poměrně strohá a obsahuje primárně jen dopracovanou analýzu FMEA. Nemluvě o tom, že definovaná opatření proti možným rizikům se týkají velmi úzkého okruhu pracovníků, což probouzí otázku, zda tento systém může být v praxi funkční.

Nejslabší stránkou práce je úroveň formálního zpracování. Lze konstatovat, že autor svoje myšlenky neformuluje způsobem, který by byl vhodný pro diplomovou práci. Kromě subjektivního a občas nepřesného vyjadřování se v textu objevují časté chyby ve skloňování (viz např. začátek čtvrté kapitoly), nemluvě o hrubých gramatických nepřesnostech (viz kapitola 7.3). V práci je viditelných i několik prohřešků proti citační etice - např. chybějící zdroje u tabulek a obrázků, a to i u těch, které byly evidentně převzaty z jiných zdrojů. Navzdory výše uvedeným připomínkám však nemám pochyby o tom, že předložená práce naplňuje požadavky kladené na absolventa uvedeného studijního programu.

### **Otázky k obhajobě:**

1. V tabulce 18 prezentujete celou řadu opatření proti chybám, ke kterým v různých procesech dochází. Jak ale chcete dosáhnout participace pracovníků při eliminaci rizik, když navržená opatření zatěžují jen tři odpovědné zaměstnance (ředitel nákupu, ředitel výroby, mistrová výroby)?
2. V jaké konkrétní podobě plánuje firma využít Vámi navržený metodický postup? Je uvažováno o směrnici, příručce, anebo o zcela jiném druhu dokumentu?
3. Z jakých zdrojů pocházejí tabulky č. 11 až 15, které uvádíte na stranách 65 až 67?

**V Uherském Hradišti dne 21.05.2022**

**Podpis:**

Hodnocení odpovídá následující stupnici:

A = 1,00-1,24    B = 1,25-1,50    C = 1,51-2,00    D = 2,01-2,50    E = 2,51-3,00    F = 3,01-...