

## POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

**Student:** BC. MARTIN HOŘICKÝ

**Oponent:** Ing. Martina Malaníková

Studijní program: **Inženýrská informatika**  
Studijní obor/Specializace: **Bezpečnostní technologie, systémy a management**  
Akademický rok: **2021/2022**

Téma diplomové práce: **Technická opatření kybernetické bezpečnosti**

### Hodnocení práce:

Diplomová práce se zabývá návrhem opatření technického zabezpečení pro modelovou univerzitu dle zákona o kybernetické bezpečnosti.

Po formální stránce práce obsahuje množství nedostatků. Objevují se zde často překlepy, pravopisné i typografické chyby, rozdělená slova uprostřed vět, slova navíc nebo věty, které nedávají smysl (např. kap. 1.2.2.). Dalšími nedostatky zejména po grafické stránce jsou nejednotně formátované tabulky a místy špatně formátované odstavce a odrážky. Dále mám výtku k obrázku 1, který je v angličtině, když je celá práce psána výhradně česky, autor si mohl dát práci a popisy v obrázku přeložit. Po jazykové stránce je práce v pořádku. Autor použil pouze 9 literárních zdrojů, což se mi zdá pro tento typ odborné práce nepřijatelné.

Teoretická část obsáhle charakterizuje legislativu kybernetické bezpečnosti, objasňuje rizika a následně popisuje požadavky na řešení dle zákona. V této části diplomant analyzuje zjištěný stav a nabízí doporučení a řešení, to samé i v kapitole o technických opatřeních. Tyto dvě části bych zařadila spíše do praktické části, protože je zde již navrženo konkrétní řešení. Celkově je teoretická část rozsáhlá, ale díky velkému množství tabulek také nepřehledná. Některé části by si zasloužily více popisu, např. zjištěné zranitelnosti u služeb nejsou nikde vysvětleny, a přitom byly pro testování služeb zásadní.

V praktické části jsou navrhovány opatření, ať už formální, nebo technické. Formálním je věnována největší část, technickým opatřením pouze dvě strany. Samotný popis se mi zdá spíše obecný a návrh nejde příliš do hloubky, očekávala bych mnohem podrobnější popis technického návrhu opatření. Samotná realizace dle zadání není v práci nijak popsána. V příloze jsou k nalezení otestované služby, přičemž jen u některých jsou v práci vypíchnuty nalezené zranitelnosti, výčet tedy není zdaleka kompletní.

Přínosem práce je zejména analýza současného stavu kybernetické bezpečnosti daného subjektu a návrh pravidel a postupů při zavádění bezpečnostních politik, bohužel jen malá část je věnována technickým opatřením pro kyberbezpečnost.

### Dotazy k obhajobě:

1. Jak probíhala spolupráce a testování služeb s druhou stranou (s „modelovou univerzitou“)?
2. Bod č. 5 dle zadání není dle mého v práci vůbec popsán. Jak probíhala realizace Vámi navrženého technického řešení?

### Celkové hodnocení práce:

Známku uvede oponent dle svého uvážení dle klasifikační stupnice ECTS:

A – výborně, B – velmi dobře, C – dobře, D – uspokojivě, E – dostatečně, F – nedostatečně.

Stupeň F znamená též „nedoporučuji práci k obhajobě“.

**Předloženou diplomovou práci doporučuji k obhajobě a navrhuji hodnocení  
E - dostatečně.**

**V případě hodnocení stupněm „F – nedostatečně“ uveďte do připomínek a slovního vyjádření  
hlavní nedostatky práce a důvody tohoto hodnocení.**

Datum 1. 6. 2022

Podpis oponenta diplomové práce