

## HODNOCENÍ OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Autor práce	<b>Bc. Petr Blatňák</b>
Studijní program	<b>Bezpečnost společnosti</b>
Specializace	<b>Rizikové inženýrství</b>
Forma studia	<b>kombinovaná</b>
Akademický rok	<b>2021/2022</b>
Téma práce	<b>Optimalizace procesu plánování výrobních kapacit</b>
Autor posudku	<b>Mgr. Kamil Peterek, Ph.D.</b>

	<b>Kritéria hodnocení</b>	<b>Váha</b>	<b>Hodnocení</b>
1	Formulace cílů práce a použité metody	0,07	F
2	Úroveň teoretické části práce	0,15	D
3	Úroveň analyticko-empirické části práce	0,25	E
4	Úroveň aplikační části práce	0,10	F
5	Výstavba textu a jeho logická provázanost, kvalitativní a kvantitativní parametry práce	0,08	E
6	Splnění cílů práce a relevance závěrů	0,15	F
7	Odborný přínos práce a její praktické využití	0,10	F
8	Jazyková úroveň práce	0,05	C
9	Formální náležitosti práce (včetně citací a užití šablony)	0,05	D
	<b>Návrh hodnocení dle váženého průměru</b>	<b>1,00</b>	<b>F</b>

Autor diplomové práce si vybral poměrně obtížné téma z oblasti logistiky, které je však v současné době značně aktuální a nabývá na významu. Cílem měla být optimalizace procesu plánování výrobních kapacit, nicméně autor se omezil jen a pouze na vylepšení softwarových aplikací, které jsou užívány v podniku. Ze zadání diplomové práce měl postupovat dle stanovených čtyř zásad pro vypracování. První z nich, tedy literární rešerše zkoumané problematiky, je členěna do velkého počtu podkapitol, které na sebe nenavazují. Posloupnost jednotlivých kapitol je nelogická a značná část teoretických východisek je irelevantní k následné části praktické. Druhou zásadou měla být analýza současného stavu procesu plánování výrobních kapacit ve vybraném podniku s dílčím cílem identifikovat nedostatky. Autor diplomové práce se však v této oblasti omezil na podrobný popis společnosti a užívaných softwarových aplikací, a to na zhruba třiceti stranách práce. Analýzou, nutnou k následné optimalizaci, není možné označit řízené rozhovory se třemi respondenty na „citově zabarvené“ dotazy týkající aplikací. Výstupem jsou tak pouze kvalitativní informace, se kterými není možné dále pracovat dle stanovených zásad pro vypracování diplomové práce. Návrhy pro zlepšení nemají kvantitativní charakter, není možné je řádně hodnotit či porovnávat se současným stavem. Jako zlepšení není také možné označit změnu vzhledu jednotlivých „oken“ aplikací, jelikož cílem byla optimalizace procesu, a nikoliv aplikací. Použité softwarové aplikace měly být pouze nástrojem, jak si ověřit dosažené výsledky. Namísto toho došlo

k jejich úpravě, jak autor sám uvádí na straně 100. Absentují jakékoliv vědecké metody při řešení problematiky, text má pouze popisný charakter, v diplomové práci se objevuje množství chyb a autor důsledně neodlišuje své myšlenky od ostatních. Diplomovou práci v této podobě nemohu doporučit k obhajobě a hodnotím ji známkou F.

**Otázky k obhajobě:**

1. Jaké bylo Vaše optimalizační kritérium procesu plánování výrobních kapacit?
2. Myslíte si, že má smysl optimalizovat softwarovou aplikaci, která je stále ve vývoji?
3. Jaký vztah má představená Metodika rozpisu zakázek SEMAFOR a optimalizace procesu plánování výrobních kapacit?

**V Uherském Hradišti dne 24.05.2022**

**Podpis:**

Hodnocení odpovídá následující stupnici:

A = 1,00-1,24    B = 1,25-1,50    C = 1,51-2,00    D = 2,01-2,50    E = 2,51-3,00    F = 3,01-...