

| POSUDEK VEDOUcíHO DIPLOMOVÉ PRÁCE | | | | | | |
|--|---|---|--|--|--|--|
| Jméno a příjmení studenta/autor | Barbora Vanderková | | | | | |
| Název práce | Analýza profesní zkušenosti učitelů/učitelek prvního stupně ZŠ s implementací opatření sociální inkluze do škol | | | | | |
| Jméno a příjmení vedoucího práce | Doc. Mgr. Dušan Klapko, Ph.D. | | | | | |
| Studijní obor/program | Učitelství pro 1. stupeň základní školy | | | | | |
| Forma studia | Prezenční | | | | | |
| Kritéria hodnocení práce | Stupeň hodnocení dle stupnice ECTS | | | | | |
| Formální stránka práce | | | | | | |
| Přehlednost a členění práce | A | | | | | |
| Úroveň jazykového zpracování (odborná, gramatická i stylistická úroveň textu) | A | | | | | |
| Dodržení formálních náležitostí (rozsah práce, dodržení citační normy, estetická úprava, kvalita abstraktu, práce s grafickým, tabulkovým či jiným materiálem) | A | | | | | |
| Teoretická část práce | | | | | | |
| Formulace cílů práce | A | | | | | |
| Analýza a syntéza problému | A | | | | | |
| Práce s odbornou literaturou (rozsah a aktuálnost použité literatury, hloubka zpracování použité literatury) | | B | | | | |
| Praktická část práce | | | | | | |
| Věcná správnost výzkumných cílů | A | | | | | |
| Adekvátnost výzkumných metod vzhledem k výzkumným otázkám (druh výzkumu, výzkumné strategie, výzkumný soubor, použité metody a techniky zpracování) | A | | | | | |
| Bohatost získaných dat, adekvátnost zpracování dat, analýza dat a interpretace dat | A | | | | | |
| Splnění výzkumných cílů a formulace závěrů práce | A | | | | | |
| Celková kvalita a přínos práce | | | | | | |
| Kvalita, náročnost a originalita řešení zvoleného tématu | A | | | | | |
| Odborný přínos práce a možnost jejího praktického využití | A | | | | | |
| Spolupráce s vedoucím práce | A | | | | | |
| <p>Odůvodnění hodnocení práce: Diplomová práce se zaměřuje na profesní zkušenosti učitelů prvního stupně základní školy s implementací opatření sociální inkluze do škol. V problematice sociální inkluze se diplomantka zaměřila na žáky se sociálním znevýhodněním, konkrétněji na romské žáky. Oceňuji, že diplomantka upozornila na skutečnost, že ne každý romský žák/žákyně studuje se sociálním znevýhodněním. Výklad problematiky je čtivý, srozumitelný a věcný. Vzhledem ke zvolenému tématu považuji řazení kapitol za logické. Diplomantka prokázala dovednost používat odborné pojmy, dávat je do vztahové roviny (zejména klíčové rozlišení integrace versus inkluze), opírat se o adekvátní odborné zdroje. Ve svém výkladu správně zmínila i teorii vzdělanostní reprodukce, nicméně tu hlouběji nevysvětlila.</p> | | | | | | |

Empirická část využívá kvalitativní design výzkumu, což je plně v souladu s výzkumnými cíli a výzkumnými otázkami. Diplomantka se zdatně vypořádala s relativně složitým metodologickým designem. Design výzkumu je detailně popsán, oceňuji zde využití množství odborných zdrojů. Vysoce hodnotím kreativitu při napojení kroků narativní analýzy a nástrojů diskursivní analýzy. Rovněž tzv. doplňkové využití ankety, resp. kresby (trajektorie) profesní zkušenosti informantů, považuji za podnětné. Podle mého názoru je výzkumný postup v této diplomové práci na velmi dobré úrovni. Fáze sběru dat je propracovaná (každý rozhovor trval 55-70 minut), fáze analýzy a interpretace dat přináší zajímavá zjištění (viz například s. 62, kde je přehledně prezentována suma výroků informantek).

Diplomovou práci doporučuji k obhajobě.

Otázky k obhajobě:

- 1. Výzkumná zjištění přinesla relativně skeptická hodnocení ze strany informantů na adresu romských žáků. Dokážete navrhnout, jak optimalizovat interakci neromských učitelů s romskými žáky ve škole?**
- 2. S jakými výzkumnými potížemi jste se vypořádávala při sběru nebo při analýze a interpretaci dat?**

Celkové hodnocení*

| | | | | | |
|---|--|--|--|--|--|
| A | | | | | |
|---|--|--|--|--|--|

Datum: 12. 5. 2022

Podpis:

* Výsledná známka není aritmetickým průměrem jednotlivých kritérií hodnocení práce.