

OPONENTSKÝ POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Student: Guzma Tomáš

Oponent: Ing. Tomáš Kadavý

Studijní program: **Inženýrská informatika**

Studijní obor: **Softwarové inženýrství**

Akademický rok: **2021/2022**

Téma bakalářské práce: **Implementace šachových algoritmů a statistické vyhodnocení jejich výkonnosti**

Hodnocení práce:

	A	B	C	D	E	F
	Hodnocení: A – nejlepší; F - nevyhovující					
1. Aktuálnost řešeného tématu	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
2. Obtížnost zadaného úkolu	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
3. Splnění všech bodů zadání	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
4. Vhodnost zvolené metody řešení	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
5. Logické členění práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
6. Úroveň jazykového zpracování	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
7. Formální úroveň práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
8. Práce s literaturou a její citace	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
9. Úroveň zpracování teoretické části	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
10. Kvalita zpracování praktické části	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
11. Dosažené výsledky práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
12. Přínos práce a její využití	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Celkové hodnocení práce:

Výsledná známka není průměrem výše uvedených hodnocení. Znamku uvede oponent dle svého uvážení dle klasifikační stupnice ECTS:

A – výborně, B – velmi dobře, C – dobře, D – uspokojivě, E – dostatečně, F – nedostatečně.

Stupeň F znamená též „nedoporučuji práci k obhajobě“.

Předloženou bakalářskou práci doporučuji k obhajobě a navrhuji hodnocení

C - dobře.

V případě hodnocení stupněm „F – nedostatečně“ uveďte do připomínek a slovního vyjádření hlavní nedostatky práce a důvody tohoto hodnocení.

Otázky k obhajobě:

- 1.) Jakým způsobem řešíte časové omezení algoritmu na tah? Po doběhnutí času se zvolí do té doby nejlépe nalezený tah?
- 2.) Počítá Vaše historie i kolik času bylo průměrně potřeba na tah jednou figurkou? Jistě ne každý algoritmus vždy potřebuje maximálně stanovený limit.
- 3.) Bylo by možné paralelizovat více her najednou? Pokud se nemýlím, v současném stavu se jednotlivé hry odehrávají za sebou?

Další připomínky, vyjádření, náměty k obhajobě práce (možno pokračovat i na další stránce):

Po formální stránce předložená bakalářská práce splňuje požadavky na závěrečnou vysokoškolskou práci. Nicméně je třeba vytknout několik nedostatků. Jako první bych zmínil, že práce v názvu obsahuje statistické vyhodnocení šachových algoritmů, které sice v práci je přítomné, ale očekával bych detailnější zpracování a vyhodnocení. Program by dle jednoho z bodů vypracování měl umožnit jednotlivé zápasy sledovat a ovlivňovat, zde jsem očekával více volnosti v ovlivňování. Aktuálně má uživatel možnost ovlivňovat pouze počáteční podmínky zápasů (například odebrání jedné figurky nebo časové omezení na jeden tah). Vytvořený program sice v současné podobě obsahuje pouze tři šachové algoritmy, ale chápu jistou složitost v implementaci některých šachových algoritmů. Student navíc v práci popsal i funkce potřebné pro implementaci dalších algoritmů pro budoucí rozšířitelnost. Negativně musím hodnotit stabilitu vytvořeného programu, kdy jsem pozoroval jak neočekávané ukončení aplikace, tak i její zamrznutí. V jednom případě i v historii tahu zobrazené "error" namísto tahu figurkou. Poslední výtka se týká citování a práce s literaturou. Na některých místech nejsou citovány obrázky (Obr. 1 - 3). Dále student často používá sekundární citace a množství algoritmů, které autor popisuje nejsou citovány. Ač práce obsahuje několik nedostatků, které by šly jistě vylepšit, práci hodnotím stupněm C - dobře a doporučuji ji k obhajobě.

Datum 1. 6. 2022

Podpis oponenta bakalářské práce