

POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno studenta: Michaela Kozubíková

Oponent bakalářské práce (BP): Ing. Stanislav Štefánek MBA

Téma BP: Analýza připravenosti pracovníků na digitalizaci výrobních procesů

Ak. rok: 2021/2022

Poznámky k vyplňování posudku:

1. U hodnocení jednotlivých kritérií použijte následující stupnici: A – splněno velmi kvalitně, výrazně překračuje požadavky; B – splněno kvalitně; C – splněno bez výhrad; D – splněno s menšími nedostatky; E – splněno, ale s výraznými nedostatky; F – nesplněno.
2. Pokud je jakékoliv kritérium ohodnoceno stupněm F, práce musí být celkově hodnocena jako nevyhovující, která nespĺňuje kritéria pro obhajobu BP a nelze takovou práci doporučit k obhajobě.
3. Oponent BP se musí slovně vyjádřit ke každému hodnotícímu kritériu!

Hodnotící kritéria:

Hodnocení

Hodnotící kritéria:	Hodnocení
1. Cíle a metody práce	B
<i>Komentář se zaměří na: srozumitelnost formulace cílů práce a použitých metod zpracování práce; zhodnocení cílů práce v souladu s tématem práce; zvolené metody a postupy použité pro naplnění cílů práce.</i>	
Stanovené cíle, metody a jejich formulace odpovídá obvyklým požadavkům.	
2. Teoretická část práce	B
<i>Komentář se zaměří na: obsah kritické literární rešerše; vhodnost zvolených domácích a zahraničních zdrojů; způsob citování zdrojů adekvátním způsobem.</i>	
Literární rešerše je dostačující v některých oblastech až moc detailní v teoretické části, ocenil bych využití vícero zdrojů zaměřených a věnující se praktické aplikaci dané problematiky, která se zabývá analytikou potřeb digitalizace ve výrobních závodech.	
3. Praktická část práce – analýza	C
<i>Komentář se zaměří na: využití poznatků z teorie, jejich vhodnost aplikace; dostatečný popis postupu aplikace metod práce; souhrnné zhodnocení současného stavu; dostatečnou podloženost závěrů analýz; náročnost sběru dat a jejich zpracování.</i>	
Na analýzu byl zvolen velký rozsah pracovních pozic což, mělo za následek velké množství dat. Ty jsou následně adekvátně zpracovány. Chybí mi zde vysvětlení a kvantifikace úrovní, klíče pro jednotlivé dělení, doporučil bych využít ratingovou tabuli a nespolehal bych se na popis v textu, tak aby to bylo dostatečně transparentní.	
4. Praktická část práce – řešící / návrhová / výzkumná	C
<i>Komentář se zaměří na: návaznost řešící části práce na teorii a na výsledky analýz; podloženost návrhů odpovídajícími argumenty; splnění stanovených cílů. U BP s výzkumným zaměřením je nutno zaměřit se na diskuzi výsledků a jejich zhodnocení.</i>	
Pro rozsah řešení v rámci dané analýzy jsou navrhované řešení adekvátní, pouze jsou bráno velice obecně. V rámci bodu finančního zhodnocení bych očekával základní výpočet návratnosti s nějakou očekávanou úsporou. U zvýšení u efektivity informačního toku není rozvaha ekonomického přínosu pro předpokládaný stav.	

5. Formální úroveň práce	C
<i>Komentář se zaměří na: logickou provázanost textu práce; použití správné terminologie; použití předepsané normy citování zdrojů; odpovídající jazykovou a grafickou úroveň.</i>	
Logická posloupnost práce je na dobré úrovni, souvislosti vedou v celkovém kontextu. Jak už bylo zmíněno, někde chybí logické návaznosti a dovysvětlení grafů a větších souvislostí informací.	

Závěrečné hodnocení BP*	C
Autorka práce se aktivně zapojovala do činností plynoucích z projektu i nad rámec pracovní doby. Vhodně využívala analytické metody. Práce odpovídá nárokům na ni kladeným a doporučuji ji k obhajobě po zodpovězení předložených otázek.	

* Výsledná známka není aritmetickým průměrem jednotlivých kritérií hodnocení práce.

Otázky k obhajobě:

1. Jak definujete ekonomické přínosy vaší práce, pokud tedy nějaké měla?
2. Které největší překážky byly v rámci projektu řešeny a co bylo největší výzvou?
3. Setkala jste se při snímkování s negativní vazbou, pokud ano, které pozice ji měli největší?

Práce **splňuje** kritéria pro obhajobu BP. Práci **doporučuji** k obhajobě.

Datum 25.05.2022

Podpis oponenta BP