

POSUDEK VEDOUcíHO DIPLOMOVÉ PRÁCE						
Jméno a příjmení studenta/autor	Sabina Králová					
Název práce	Dobrá spolupráce školy a rodiny v perspektivách učitelů a rodičů					
Jméno a příjmení vedoucího práce	Doc. PaedDr. Jana Majerčíková, PhD.					
Studijní obor	Učitelství pro 1. st. ZŠ					
Forma studia	prezenční					
Kritéria hodnocení práce	Stupeň hodnocení dle stupnice ECTS					
Formální stránka práce						
Přehlednost a členění práce		B				
Úroveň jazykového zpracování (odborná, gramatická i stylistická úroveň textu)	A					
Dodržení formálních náležitostí (rozsah práce, dodržení citační normy, estetická úprava, kvalita abstraktu, práce s grafickým, tabulkovým či jiným materiálem)						
Teoretická část práce						
Formulace cílů práce		B				
Analýza a syntéza problému			C			
Práce s odbornou literaturou (rozsah a aktuálnost použité literatury, hloubka zpracování použité literatury)			C			
Praktická část práce						
Věcná správnost výzkumných cílů		B				
Adekvátnost výzkumných metod vzhledem k výzkumným otázkám (druh výzkumu, výzkumné strategie, výzkumný soubor, použité metody a techniky zpracování)	A					
Bohatost získaných dat, adekvátnost zpracování dat, analýza dat a interpretace dat		B				
Splnění výzkumných cílů a formulace závěrů práce		B				
Celková kvalita a přínos práce						
Kvalita, náročnost a originalita řešení zvoleného tématu		B				
Odborný přínos práce a možnost jejího praktického využití		B				
Spolupráce s vedoucím práce	A					
Odůvodnění hodnocení práce:						
<p>Na první pohled triviální téma signalizovalo náročnost jeho relevantního výzkumného uchopení. Diplomantka se této úlohy nakonec zhostila vcelku dobře a ve výsledku modeluje obraz o spolupráci rodičů a učitelů, která je v jejich perspektivách hodnocená jako dobrá.</p> <p>V teoretické části konceptualizuje východiska pro svůj výzkum. Vnímám to jako povinnou pasáž, která má potenciál nastítnit, jak o tématu uvažovala a připravit se tak do svého výzkumu. Na některých místech ji ale její schopnost analyticky přistupovat k jednotlivým subtématům dostává do diskutabilních závěrů. Některé využití informační zdroje mají spíše metodický charakter a jejich ukotvení v teoretickém rámci může být spíše ilustrativní.</p> <p>Empirická část je hlavně ve výsledkové části zajímavé čtení. Čtivý text je výhodou, v některých momentech ale přesahuje formát DP a esejistický styl evokuje neukotvenost v datech. Je to vidět v názvech kategorií. Oceňuji ale hodnověrnost a důvěryhodnost výzkumných postupů, které autorka podrobně sdílí v úvodních pasážích empirické části DP.</p> <p>Ve výsledkové části diplomantka signalizuje své výzkumnické zručnosti, i když jsou limitovány nezkušeností a mnohdy pro výzkum až nepřiměřeným popisem svých subjektivních stanovisek a přesvědčení. V analýze dat se pokoušela o pohledy z různých</p>						

stran, bezpochyby by ale její postupy snesly ještě další „reanalýzy“. Na porovnání s jinými výzkumy je relativně subtilní část Diskuse. I přes deklarované připomínky hodnotím DP jako vydařený pokus nahlédnout do charakteru vztahu školy a rodiny.

Z hlediska formálního vnímám v práci jisté disbalance, chyby v citování. Propracovanější mohl být i Abstrakt DP.

Spolupráce se studentkou byla velmi dobrá, diplomantka byla samostatná a ochotná neustále reflektovat své postupy. Rozhodování při hodnocení v případě této práce bylo těžké, nakonec jsem se z pozice vedoucí přiklonila k lepší alternativě a bude na studentce, na jaké úrovni DP obhájí.

Otázky k obhajobě:

1. Jak vnímáte proměny spolupráce rodiny a primární školy po poučném pandemickém období.
2. Jak jste připravovala vyjádření do nástroje využitého v rámci metody nedokončených vět?

Celkové hodnocení*

Datum: 12. 5. 2022

B

Podpis:

* Výsledná známka není aritmetickým průměrem jednotlivých kritérií hodnocení práce.