

| POSUDEK VEDOUcíHO DIPLOMOVÉ PRÁCE | | | | | | |
|---|---|---|--|--|--|--|
| Jméno a příjmení studenta/autor | Monika Hašpíková | | | | | |
| Název práce | Identifikace přístupu učitele prvního stupně ZŠ k žákovským problémům | | | | | |
| Jméno a příjmení vedoucího práce | Viktor Pacholík | | | | | |
| Studijní obor/program | Učitelství pro 1. stupeň základní školy | | | | | |
| Forma studia | Prezenční | | | | | |
| Kritéria hodnocení práce | Stupeň hodnocení dle stupnice ECTS | | | | | |
| Formální stránka práce | | | | | | |
| Přehlednost a členění práce | A | | | | | |
| Úroveň jazykového zpracování (odborná, gramatická i stylistická úroveň textu) | | B | | | | |
| Dodržení formálních náležitostí (rozsah práce, dodržení citační normy, estetická úprava, kvalita abstraktu, práce s grafickým, tabulkovým či jiným materiálem) | A | | | | | |
| Teoretická část práce | | | | | | |
| Formulace cílů práce | A | | | | | |
| Analýza a syntéza problému | | B | | | | |
| Práce s odbornou literaturou (rozsah a aktuálnost použité literatury, hloubka zpracování použité literatury) | | B | | | | |
| Praktická část práce | | | | | | |
| Věcná správnost výzkumných cílů | A | | | | | |
| Adekvátnost výzkumných metod vzhledem k výzkumným otázkám (druh výzkumu, výzkumné strategie, výzkumný soubor, použité metody a techniky zpracování) | A | | | | | |
| Bohatost získaných dat, adekvátnost zpracování dat, analýza dat a interpretace dat | A | | | | | |
| Splnění výzkumných cílů a formulace závěrů práce | A | | | | | |
| Celková kvalita a přínos práce | | | | | | |
| Kvalita, náročnost a originalita řešení zvoleného tématu | | B | | | | |
| Odborný přínos práce a možnost jejího praktického využití | A | | | | | |
| Spolupráce s vedoucím práce | A | | | | | |
| Odůvodnění hodnocení práce: | | | | | | |
| <p>Předloženou diplomovou prací autorka zpracovávala s velkým nasazením a odborným zájmem. Velmi pečlivě přistupovala ke všem činnostem. To se projevilo také v teoretické části. Při jejím zpracování studentka důsledně přemýšlela nad vymezovanými pojmy a vždy se na ně snažila nahlížet v kontextu zpracovávaného tématu. Preciznost se odrážela také v několikerém prepisování určitých pasáží textu. Výsledkem je komplexní a věcně správné vymezení všech stěžejních témat s využitím 65 literárních zdrojů, z toho 10 cizojazyčných. Autorka zároveň dbala na aktuálnost použitých zdrojů.</p> <p>V rámci výzkumu autorka realizovala interview s 15 učiteli 1. stupně ZŠ. Ve výběru učitelů byly rovnoměrně zastoupeny všechny ročníky. Oceňuji také záměr obohatit výzkum také pohledem školních psychologů, kterých bylo do výzkumu zahrnuto pět. Výsledkem je odhalení určitého procesu při řešení žákovských problémů učitelem,</p> | | | | | | |

kterému předchází samotný vznik problému a který končí popsaným kaskádovitým modelem řešení. Při analýze dat z obou rozhovorů autorka nezůstávala na povrchu, ale snažila se odkrýt hlubší významy. Cenný je pohled školních psychologů na spolupráci s učiteli

V závěru autorka podrobně zodpovídá položené výzkumné otázky.

Práci doporučuji k obhajobě.

Otázky k obhajobě:

1. Které výzkumné zjištění považujete za nejzásadnější a proč?
2. Je možné ze získaných dat identifikovat nejvýznamnější překážky řešení žákovských problémů ze strany rodiny?

Celkové hodnocení*

| | | | | | |
|---|--|--|--|--|--|
| A | | | | | |
|---|--|--|--|--|--|

Datum: 12. května 2022

Podpis:
Viktor Pacholík v.r.

* Výsledná známka není aritmetickým průměrem jednotlivých kritérií hodnocení práce.