

POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE						
Jméno a příjmení studenta/autor	Karolína Smejkalová					
Název práce	Žákovské otázky v primárním vzdělávání					
Jméno a příjmení oponenta práce	Mgr. lic. Renáta Matušů, Ph.D.					
Studijní obor/program	Učitelství pro 1. stupeň základní školy					
Forma studia	Prezenční					
Kritéria hodnocení práce	Stupeň hodnocení dle stupnice ECTS					
Formální stránka práce						
Přehlednost a členění práce				D		
Úroveň jazykového zpracování (odborná, gramatická i stylistická úroveň textu)					E	
Dodržení formálních náležitostí (rozsah práce, dodržení citační normy, estetická úprava, kvalita abstraktu, práce s grafickým, tabulkovým či jiným materiálem)				D		
Teoretická část práce						
Formulace cílů práce					E	
Analýza a syntéza problému					E	
Práce s odbornou literaturou (rozsah a aktuálnost použité literatury, hloubka zpracování použité literatury)				D		
Praktická část práce						
Věcná správnost výzkumných cílů					E	
Adekvátnost výzkumných metod vzhledem k výzkumným otázkám (druh výzkumu, výzkumné strategie, výzkumný soubor, použité metody a techniky zpracování)					E	
Bohatost získaných dat, adekvátnost zpracování dat, analýza dat a interpretace dat					E	
Splnění výzkumných cílů a formulace závěrů práce					E	
Celková kvalita a přínos práce						
Kvalita, náročnost a originalita řešení zvoleného tématu					E	
Odborný přínos práce a možnost jejího praktického využití					E	
Odůvodnění hodnocení práce:						
<p>Předmětná diplomová práce je výzkumného charakteru a je zpracována tradičním řešením k problematice žákovských otázek, a sice s využitím pozorování.</p> <p>Linie teoretických východisek není čistá, téma se logicky nezužuje do jádra. Autorka namísto toho střídá podkapitoly s obecným, širším rámcem a specifickým užším rámcem bez dobré koherence (např. podkapitola 2.3 je evidentně obsahově obecnější než kapitola 2.2, atp.). Velmi slabá je i úroveň jazykového zpracování po stylistické i odborné stránce. V této souvislosti lze narazit na nejedno nevěrohodné odborné tvrzení (např. s. 10,13...). Celkově působí teoretická část práce nesourodě. Absentuje zde hlubší analýza teoretických východisek. Svědomitější mohla být korekce překlepů a gramatických chyb.</p> <p>Škoda, že autorka nezařadila shrnutí kapitol nebo celé teoretické části. V důsledku toho stojí teoretická a praktická část vedle sebe bez vysvětlené návaznosti.</p> <p>Praktická část zkoumá žákovské otázky ve vztahu k učivu za využití přístupu kvalitativního výzkumu. Zvolená strategie se zdá být dostatečným řešením, nicméně zařazením další metody sběru dat by autorka získala bohatší data, která vzhledem</p>						

k dílčím výzkumným otázkám, potřebovala. Výsledky analýzy, resp. popis výsledků je chudý bez hlubší interpretace. U výsledků z kapitol 4.2 a 4.3 mohlo být zpracováno schéma (popř. tabulka s výsledky), jež by lépe prezentovalo významná zjištění. Propracovanější mohla být taktéž diskuze. Autorka se zde sice navrácí zpět k výzkumům a teorii, ale velmi povrchně bez bližšího vysvětlení nebo propojení. Negativně hodnotím doporučení pro praxi, z něhož není srozumitelné, jak lze výsledky využít v praxi. Množství překlepů v této části ukazuje na to, že autorka si na tuto část nedala dostatek prostoru. Celá praktická část zůstává u popisu výsledků analýzy. Výzkumné otázky zůstávají vlastně nezodpovězeny.

Diplomovou práci doporučuji k obhajobě.

Otázky k obhajobě:

1. Jaká jsou Vaše konkrétní doporučení pro praxi učitelů na 1. stupni základních škol v návaznosti na výsledky diplomové práce?
2. V čem spatřujete limity výzkumného šetření Vaší diplomové práce?

Celkové hodnocení*

Datum:

Podpis:

* Výsledná známka není aritmetickým průměrem jednotlivých kritérií hodnocení práce.