



POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Název práce:	PÉČE O HOSPICOVÉHO PACIENTA		
Jméno a příjmení studenta:	Tereza MANDÁKOVÁ		
Oponent práce:	PhDr. Anna Krátká, Ph.D.		
Obor:	Všeobecná sestra		
Ústav:	Ústav zdravotnických věd		
Forma studia:	Prezenční		
Typ práce:	Bakalářská		
Kritéria hodnocení práce:	Bodové hodnocení		
Vztah tématu k oboru studia, aktuálnost tématu, celkový odborný přínos (v praxi, v oboru, v pedagogickém procesu, v dalším výzkumu) a originalita práce.	Maximálně 5 bodů		2
Kvalita úvodu/teoretických východisek studie, odborný styl, používání odborné terminologie. Relevance přehledu poznatků k cílům práce. Postupnost a přiměřený logický sled myšlenek.	Maximálně 15 bodů		2
Formulace zkoumaného problému a cílů práce. Shoda názvu práce s anotací/ abstraktem/ s cíli práce a s obsahem práce. Dosažení cílů práce.	Maximálně 15 bodů		3
Kvalita použité metodologie s důrazem na prezentaci výsledků a na diskusi. Úroveň analytické a interpretační složky.	Maximálně 15 bodů		0
Kvalita zpracování kapitoly Diskuse (k zjištěným výsledkům připojené komentáře studenta, srovnání s výsledky jiných šetření, se statistickými daty aj.)	Maximálně 10 bodů		0
Kvalita sumarizace informací v kapitole Závěr včetně doporučení pro praxi, splnění cílů práce	Maximálně 10 bodů		1
Přehlednost, úroveň členění, jazyková a stylistická úroveň práce, grafické zpracování (tabulek, grafů, ilustrací aj.). Kvalita a vhodnost Příloh <input type="checkbox"/> nepřiloženy <input checked="" type="checkbox"/> přiloženy	Maximálně 10 bodů		2
Aktuálnost a relevantnost použité literatury, citace a odkazy na zdroje aj., etická korektnost práce	Maximálně 15 bodů		0
Celkový dojem z práce	Maximálně 5 bodů		-
Bodů celkem (Uved'te součet bodů. Je-li kterákoliv položka bodována 0 body, celkový součet bodů se násobí nulou – tzn. výsledek hodnocení je F)			10
Rozsah práce (30–70 stran)	<input type="checkbox"/> překročen	<input checked="" type="checkbox"/> dodržen	<input type="checkbox"/> nedosažen
Zdůvodnění hodnocení jednotlivých oddílů (zejména zdůvodněte snížení klasifikace): Téma je bezpochyby vhodně zvoleno, v souladu se studovaným oborem, ale to je všechno. Autorka nerespektuje požadavky na formální úpravu práce (SR/33/2019; SD/8/2020). Formulační a jazyková stránka je na velmi nízké úrovni, spousta chyb, překlepů, i hrubky (např. s. 22), technické nedostatky, jako scházející mezery, prázdné strany, absenuje seznam grafů, zkratk aj. Autorka uvádí v seznamu literatury (s. 57) celkem 24 zdrojů, z toho jsou tři v angličtině. Zdroje nejsou uvedeny dle doporučené citační normy, ani odkazy na ně, navíc jsou nejednotné. Některé zdroje, na které autorka odkazuje, nejsou uvedené v seznamu použité literatury (např. s. 13 WHO; s. 22 Šiklová, 2013; s. 23 Sieberová, 2013; s. 29 Kelnerová, Matějková, 2010 ...), jinde odkazy schází,			

i když je patrné, že je z nějakého zdroje čerpáno (např. s. 20, 3 odst.).

Práce vykazuje „podobnost s vybranými dokumenty“ – viz Informace o výsledku kontroly plagiátů (STAG). Po detailním prozkoumání „vybraného dokumentu“ nacházím shody.

Teoretická část – autorka nerozlišuje pojem paliativní péče a hospicová péče, i když tyto spolu souvisí. Autorka opakovaně používá pojem „zdravotní sestra“, taková odbornost dle platné legislativní normy není. Narážím na části, kde je uvedený zdroj včetně strany, ale to, co autorka píše, nekoresponduje s textem na jí uvedené straně (ani parafráze) – např. 2.5 *Režim dne v hospici* - zdroj Kalvach, 2019, s. 61, ale na uvedené straně je text zcela odlišný (i tematicky), než co uvádí autorka. Takových míst lze nalézt více (2.3 *Hospic Anežky České – Sieberová, 2016; s. 29 Kutnohorská, 2007...*). Tuto skutečnost považuji za **závažnou**. Opakují se některé informace (např. s. 27, 1. a 4. odst.). Shodnost částí práce viz výše.

Praktická část

Metodika chabá. Jsou sice formulované cíle práce, ale schází informace o zvolené technice (charakteristika dotazníku), není jasné, kolik bylo typů dotazníků a jak vypadal (absenuje v příloze). Nejsou stanovena kritéria pro výběr respondentů, v jednom místě autorka píše: „Výzkum jsem realizovala s obyvateli a zaměstnanci DPS Vážany, v **Trutnově** (? – tam byl prováděn výzkum se kterým byla nalezena shoda) a dále se zdravotními sestrami z interního oddělení a následné ošetrovatelské péče v Kroměřížské nemocnici“ a hned následuje informace: „K výzkumu jsem použila: a) metodu dotazníků A (laická veřejnost) b) metodu dotazníků B (zdravotníci)“ – který z těchto dotazníků byl obyvateli DPS Vážany – pro tu laickou veřejnost? Zmínka o způsobu zpracování schází. Následuje kapitola 7 INFORMOVANOST LAICKÉ VEŘEJNOSTI O HOSPICOVÉ PÉČI – zde autorka prezentuje výsledky, které znázorňuje v grafech (popisek nahoře, nikoli dole, nenavazují čísla grafů), komentáře schází. Je zde patrná „shoda“ s jiným dokumentem – **stejně otázky** (jen změna pořadí nebo formulace a typ grafů)! Záhadné jsou počty respondentů, kteří zodpovídají jednotlivé otázky – vychází různé součty.... Průzkumné šetření nerespektuje nejzákladnější standardy výzkumu. V podkapitole 7.1 Srovnání výsledků obou skupin respondentů – **není**. Návrh doporučení pro praxi – kromě toho, že je uvedené 2x – s. 51-52 a s. 54, je obecné a nic neříkající, stejně jako závěr, který nemá charakter závěru, k cílům se autorka nevyjadřuje Diskuse **není**. Některé pasáže se nápadně shodují s jinou prací (viz STAG), v teoretické i praktické části, ale **v seznamu použité literatury tento zdroj není uveden**.

Dávám podmět garantce oboru Ošetrovatelství PhDr. Pavle Kudlové, PhD. k prošetření.

Pokud se studentka zúčastní obhajoby, žádám předložení zdrojových dat k průzkumné části práce.

Navrhuji klasifikaci	100 – 97 <input type="checkbox"/> A	96 – 90 <input type="checkbox"/> B	89 – 80 <input type="checkbox"/> C	79 – 70 <input type="checkbox"/> D	69 – 60 <input type="checkbox"/> E	59-0 <input checked="" type="checkbox"/> F
----------------------	--	---------------------------------------	---------------------------------------	---------------------------------------	---------------------------------------	---

Otázky k obhajobě (alespoň 1 otázka):

1. Co si mám představit pod pojmem „hospicový pacient“?
2. Jaký je základní rozdíl mezi hospicovou péčí a paliativní péčí?
3. Kde, u koho a jak jste realizovala průzkumné šetření?

Práci k obhajobě:	<input type="checkbox"/> doporučuji	stručné odůvodnění v případě nedoporučení k obhajobě: Práce nesplňuje minimální požadavky, a to nejen po formální, ale i obsahové stránce. Práce se v mnohých jejích částech shoduje s jinou kvalifikační prací podrobně výše.
	<input checked="" type="checkbox"/> nedoporučuji <input checked="" type="checkbox"/> F	

Datum: 3. června 2022

Podpis: Anna Krátká

