

## POSUDEK VEDOUCÍHO BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno studenta: Ondřej Jurášek

Vedoucí bakalářské práce (BP): Milan Damborský

Téma BP: Digitální data mining v managementu a ekonomii

Ak. rok: 2021/2022

### Poznámky k vyplňování posudku:

1. U hodnocení jednotlivých kritérií použijte následující stupnici: A – splněno velmi kvalitně, výrazně překračuje požadavky; B – splněno kvalitně; C – splněno bez výhrad; D – splněno s menšími nedostatky; E – splněno, ale s výraznými nedostatky; F – nesplněno.
2. Pokud je jakékoliv kritérium ohodnoceno stupněm F, práce musí být celkově hodnocena jako nevyhovující, která nespĺňuje kritéria pro obhajobu BP a nelze takovou práci doporučit k obhajobě.
3. Vedoucí BP se musí slovně vyjádřit ke každému hodnotícímu kritériu!

### Hodnotící kritéria:

### Hodnocení

Hodnotící kritéria:	Hodnocení
<b>1. Cíle a metody práce</b>	<b>A</b>
Cíl práce je stanoven jasně. Cílem práce je na základě analýzy současného stavu využití dataminingu ve vybrané společnosti vytvořit návrh doporučení jeho efektivnějšího využití. Vybranou společností je firma start-upová společnost Martenz. Práce má velmi praktický charakter. Tomu odpovídají také vhodně použité metody a cíl práce.	
<b>2. Teoretická část práce</b>	<b>A</b>
Literární rešerše je zpracována velmi přehledně a poskytuje dobrý podklad pro zpracování praktické části. Autor využívá domácí i zahraniční zdroje. Ke způsobu citování nemám výhrady.	
<b>3. Praktická část práce – analýza</b>	<b>A</b>
V rámci analytické části autor zhodnotil současný stav řešení dataminingu ve vybrané společnosti. Zpracovaná část poskytuje vhled do společnosti a lze použít jako vzorovou „case-study“. Praktická část, která je velmi konkrétní, navazuje na obecnější teoretickou část. Autor má vhled do interních procesů společnosti. Získaná data jsou zpracována velmi přehledně a srozumitelně popsána.	

<b>4. Praktická část práce – řešící / návrhová / výzkumná</b>	<b>A</b>
V praktické části autor identifikoval vhodné doplnění využívaných nástrojů pro datamining. V tomto návrhu respektoval situaci společnosti. Navržená řešení tak odpovídají reálným podmínkám. Provedená nákladová, časová a riziková analýza doporučení je poměrně stručná, což ale odpovídá jednoduchosti zvoleného doplnění nástrojů. Toto (s ohledem na to, že se jedná o bakalářskou práci) nepovažuji za vadu.	
<b>5. Formální úroveň práce</b>	<b>B</b>
K formální úrovni práce nemám výhrady. Struktura je zvolena správně. Jazyková úroveň je na solidní úrovni. Grafika je použita omezeně, což ale nesnižuje kvalitu práce.	

<b>Závěrečné hodnocení BP*</b>	<b>A</b>
Práce poskytuje inspirativní informace v teoretické části. Praktická část může být velmi dobře využita jako case-study pro velikostně podobné společnosti. Nejen z těchto důvodů hodnotím práci velmi pozitivně.	

\* Výsledná známka není aritmetickým průměrem jednotlivých kritérií hodnocení práce.


#### Otázky k obhajobě:

1. Zvolená řešení odpovídají podmínkám malé společnosti. Navrhoval byste jiné nástroje pro větší společnosti?
2. Jaká byla reakce vedení společnosti a návrhy v práci uvedené?
3. Uvažujete na práci nějak navázat?

Práce **spĺňuje** kritéria pro obhajobu BP. Práci **doporučuji** k obhajobě.

BP byla podrobena kontrole ke zjištění původnosti práce v IS STAG. Na základě výsledků této kontroly bylo zjištěno, že práce **není** plagiát.

Datum 05.06.2022



Podpis vedoucího BP