



Univerzita Tomáše Bati ve Zlíně  
Fakulta humanitních studií  
**POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE**

Název práce:	Všeobecná sestra – profese mnoha rolí		
Jméno a příjmení studenta:	Miluše Klofáčová		
Oponent práce:	doc. Ing. Pavla Staňková, Ph.D.		
Obor:	Všeobecná sestra		
Ústav:	Ústav zdravotnických věd		
Forma studia:	Kombinovaná		
Typ práce:	Bakalářská		
<b>Kritéria hodnocení práce:</b>	<b>Bodové hodnocení</b>		
Vztah tématu k oboru studia, aktuálnost tématu, celkový odborný přínos (v praxi, v oboru, v pedagogickém procesu, v dalším výzkumu) a originalita práce.	Maximálně 5 bodů	5	
Kvalita úvodu/teoretických východisek studie, odborný styl, používání odborné terminologie. Relevance přehledu poznatků k cílům práce. Postupnost a přiměřený logický sled myšlenek.	Maximálně 15 bodů	14	
Formulace zkoumaného problému a cílů práce. Shoda názvu práce s anotací/ abstraktem/ s cíli práce a s obsahem práce. Dosažení cílů práce.	Maximálně 15 bodů	13	
Kvalita použité metodologie s důrazem na prezentaci výsledků a na diskusi. Úroveň analytické a interpretační složky.	Maximálně 15 bodů	13	
Kvalita zpracování kapitoly Diskuse (k zjištěným výsledkům připojené komentáře studenta, srovnání s výsledky jiných šetření, se statistickými daty aj.)	Maximálně 10 bodů	9	
Kvalita sumarizace informací v kapitole Závěr včetně doporučení pro praxi, splnění cílů práce	Maximálně 10 bodů	7	
Přehlednost, úroveň členění, jazyková a stylistická úroveň práce, grafické zpracování (tabulek, grafů, ilustrací aj.). Kvalita a vhodnost Příloh <input type="checkbox"/> nepřiloženy <input checked="" type="checkbox"/> přiloženy	Maximálně 10 bodů	9	
Aktuálnost a relevantnost použité literatury, citace a odkazy na zdroje aj., etická korektnost práce	Maximálně 15 bodů	14	
Celkový dojem z práce	Maximálně 5 bodů	4	
<b>Bodů celkem (Uvedte součet bodů. Je-li kterákoliv položka bodována 0 body, celkový součet bodů se násobí nulou – tzn. výsledek hodnocení je F)</b>		<b>88</b>	
Rozsah práce (30–70 stran)	<input type="checkbox"/> překročen	<input checked="" type="checkbox"/> dodržen	<input type="checkbox"/> nedosažen
<b>Zdůvodnění hodnocení jednotlivých oddílů (zejména zdůvodněte snížení klasifikace):</b> <b>Teoretická východiska práce</b> – teoretická východiska práce jsou zpracována kvalitně s využitím české i cizojazyčné literatury. Kapitola 3.2 prezentuje několik přístupů k definování základních profesních rolí sester, avšak některé role nejsou vysvětleny a zejména není prezentováno členění rolí, které studentka využila v dotazníkovém šetření v praktické části práce. <b>Metodologie</b> – studentka si stanovila 1 hlavní cíl a 3 dílčí cíle, které naplňuje prostřednictvím kvantitativního výzkumu realizovaného prostřednictvím dotazníku. Vybraná metoda výzkumu je vhodná pro naplnění stanovených cílů a získání relevantních výsledků. K vyhodnocení výzkumného šetření studentka používá jednoduché nástroje popisné statistiky – relativní a absolutní četnost. Výsledky jsou prezentovány většinou v tabulkách, v některých případech doplněny grafy.			

Škoda, že studentka nevyužila odbornějších statistických metod, které by určitě zvýšily kvalitu předložené práce.

**Diskuse** – studentka zpracovala diskusi obsahující nejprve rozbor publikovaných zdrojů na dané téma, poté shrnula poznatky získané vlastním kvantitativním výzkumem. Bohužel nejsou obě části propojeny, tzn. kvalitnější by bylo srovnání současného poznání s výsledky vlastního výzkumu.

**Doporučení pro praxi** – z návrhu není zcela zřejmé propojení mezi výsledky dotazníkového šetření a návrhem pro praxi.

**Jazyková a stylistická úroveň, grafické zpracování práce** – v práci se objevují drobné chyby pravopisného charakteru.

**Aktuálnost a relevantnost použité literatury** – Studentka ve své práci využívá 30 zejména monografických zdrojů, z toho 2 zahraničních. Pro diskusi by bylo vhodnější využít také výsledků prezentovaných v odborné seriálové literatuře, což by zvýšilo kvalitu bakalářské práce.

Pozn. Neexistuje slovo neoptimálnější (str. 12), už slovo optimální vyjadřuje stav „nejlepší možný“.

Navrhují klasifikaci	100 – 97 <input type="checkbox"/> A	96 – 90 <input type="checkbox"/> B	89 – 80 <input checked="" type="checkbox"/> C	79 – 70 <input type="checkbox"/> D	69 – 60 <input type="checkbox"/> E	59-0 <input type="checkbox"/> F
-------------------------	--	---------------------------------------	--	---------------------------------------	---------------------------------------	------------------------------------

**Otázky k obhajobě** (alespoň 1 otázka):

1. Jste přesvědčena, že všechny respondentky chápaly význam jednotlivých rolí, případně jejich odlišnosti?
2. Upřesněte, na základě kterého výsledku dotazníkového šetření vycházíte při návrhu pro praxi. Jak jsou tedy propojeny výsledky dotazníkového šetření s návrhovou částí práce (mentoringem studentek)?

**Práci k obhajobě:**

doporučuji

nedoporučuji  
 F

stručné odůvodnění v případě nedoporučení k obhajobě:

Datum: 8. 6. 2022

Podpis: v. r. Pavla Staňková