

| POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE | | | | | | |
|--|--|--|---|---|---|--|
| Jméno a příjmení studenta | Magdaléna Fuksová | | | | | |
| Název práce | Názory učitelů mateřských škol na individuální vzdělávání v rodinném prostředí | | | | | |
| Jméno a příjmení oponenta práce | Mgr. lic. Renáta Matušů, Ph.D. | | | | | |
| Studijní obor/program | Učitelství pro mateřské školy | | | | | |
| Forma studia | Prezenční forma | | | | | |
| Kritéria hodnocení práce | Stupeň hodnocení dle stupnice ECTS | | | | | |
| Formální stránka práce | | | | | | |
| Přehlednost a členění práce | | | | D | | |
| Úroveň jazykového zpracování (odborná, gramatická i stylistická úroveň textu) | | | | D | | |
| Dodržení formálních náležitostí (rozsah práce, dodržení citační normy, estetická úprava, kvalita abstraktu, práce s grafickým, tabulkovým či jiným materiálem) | | | C | | | |
| Teoretická část práce | | | | | | |
| Formulace cílů práce | | | C | | | |
| Analýza a syntéza problému | | | | D | | |
| Práce s odbornou literaturou (rozsah a aktuálnost použité literatury, hloubka zpracování použité literatury) | | | | D | | |
| Praktická část práce | | | | | | |
| Bakalářská práce teoreticko-výzkumného charakteru | | | | | | |
| Věcná správnost výzkumných cílů | | | | | E | |
| Adekvátnost výzkumných metod vzhledem k výzkumným otázkám (druh výzkumu, výzkumné strategie, výzkumný soubor, použité metody a techniky zpracování) | | | | | E | |
| Bohatost získaných dat, adekvátnost zpracování dat, analýza dat a interpretace dat | | | | | E | |
| Splnění výzkumných cílů a formulace závěrů práce | | | | | E | |
| Celková kvalita a přínos práce | | | | | | |
| Kvalita, náročnost a originalita řešení zvoleného tématu | | | | | E | |
| Odborný přínos práce a možnost jejího praktického využití | | | | | E | |
| Odůvodnění hodnocení práce: | | | | | | |
| Bakalářská práce zpracovává poměrně zajímavou problematiku individuálního vzdělávání dětí předškolního věku. Tuto skutečnost však zastíňuje vcelku obecná perspektiva, skrze kterou autorka na téma pohlíží. | | | | | | |
| Teoretická část je členěna do tří kapitol, jež představují obecný základ teoretických východisek bez hlubší analýzy či syntézy. Při soupisu teorie však autorka vychází z aktuální literatury, přičemž zahrnuje i výzkumy ve zkoumané oblasti. | | | | | | |
| Krkolonné a zavádějící jsou názvy kapitol (1,2,2.2,5.5,6). Například autorka nazývá kapitolu „...pohled rodičů a společnosti...“, nicméně o žádném pohledu „společnosti“ se čtenář nedočítá. Autorka zde popisuje diskuzi nad riziky individuálního vzdělávání mezi odborníky (a rodiči). Poslední kapitola teoretické části není dostatečně napojena na předmětnou problematiku. Tím, že spolupráci rodiny a školy popisuje autorka ze širšího obecného rámce, ztrácí východiska linií. Bohužel ani podkapitola | | | | | | |

3.3 a shrnutí teoretické části tento problém neřeší. Na základě toho, působí teoretická část nesourodě.

Praktická část byla věnována kvalitativnímu výzkumu. Domnívám se, že autorka nepostupovala při stanovení záměru výzkumu a jeho realizaci dobře. Cíle a výzkumné otázky se mi jeví velmi obecné až povrchní. Velkou chybou je dle mého názoru výzkumný soubor a způsob realizace rozhovoru. Co se výzkumného souboru týká, tak autorka pochybila v stanovení relevantních kritériích pro výběr participantů a do souboru zařadila učitelky, které nemají žádnou nebo mají „nepřímou“ zkušenost s dětmi předškolního věku v individuálním vzdělávání. V rámci toho nemohly být kvalitně naplněny výzkumné otázky. Autorku na to neupozornil ani rozhovor (v příloze BP), v kterém participantka několikrát sdělila, že nemá osobní zkušenost s probíranou problematikou. Mimo jiné rozhovor v příloze nebudí důvěru, jednak není jasné, zda se jedná o doslovný transkript a jednak jsou některé otázky položeny zcela bez kontextu („K čemu podle Vás slouží portfolia dítěte?“). Celkově nepostupovala autorka při realizaci rozhovoru správně (např. když podkládala předem nachystané doplňující otázky, které se nevztahovaly k záměru práce).

U popisu výsledků analýzy dat chybí interpretace. Autorka z velké části představuje zjištění, která již zazněla v teoretické části, nicméně tuto skutečnost nijak nepropojuje. Doporučení pro praxi mohla být propracovanější.

Celkově hodnotím práci jako dostačující, nicméně se domnívám, že potenciál zpracování tématu byl daleko vyšší.

Bakalářskou práci doporučuji k obhajobě.

Otázky k obhajobě:

1. Kolik participantek ve výzkumném souboru mělo přímou zkušenost s dětmi a jejich rodinami uplatňujícími individuální vzdělávání?
2. V čem spatřujete zásadní přínos výsledků Vaší bakalářské práce?

Celkové hodnocení*

| | | | | | |
|--|--|--|--|--|---|
| | | | | | E |
|--|--|--|--|--|---|

Datum: 19. 5. 2022

Podpis:
Renáta Matušů, v. r.

* Výsledná známka není aritmetickým průměrem jednotlivých kritérií hodnocení práce.