

POSUDEK VEDOUCÍHO BAKALÁŘSKÉ PRÁCE					
Jméno a příjmení studenta/Autor	Lucie Šišáková				
Název práce	Plánování vzdělávací nabídky pro věkově heterogenní třídu mateřské školy				
Jméno a příjmení vedoucího práce	PhDr. Jana Vykoukalová				
Studijní obor/program	Učitelství pro mateřské školy				
Forma studia	Kombinovaná forma studia				
Kritéria hodnocení práce	Stupeň hodnocení dle stupnice ECTS				
Formální stránka práce					
Přehlednost a členění práce			B		
Úroveň jazykového zpracování (odborná, gramatická i stylistická úroveň textu)			C		
Dodržení formálních náležitostí (rozsah práce, dodržení citační normy, estetická úprava, kvalita abstraktu, práce s grafickým, tabulkovým či jiným materiálem)			C		
Teoretická část práce					
Formulace cílů práce			B		
Analýza a syntéza problému			C		
Práce s odbornou literaturou (rozsah a aktuálnost použité literatury, hloubka zpracování použité literatury)				D	
Praktická část práce					
Bakalářská práce teoreticko-aplikačního charakteru					
Originalita cílů aplikačního výstupu (náročnost, srozumitelnost, aktuálnost)			C		
Didaktická správnost rozpracování cílových kompetencí aplikačního výstupu, hloubka rozpracování obsahu aplikačního výstupu, didaktická přiměřenost realizace aplikačního výstupu				D	
Přiměřenost a rozsah evaluace průběhu a výsledků aplikačního výstupu				D	
Celková kvalita a přínos práce					
Kvalita, náročnost a originalita řešení zvoleného tématu			C		
Odborný přínos práce a možnost jejího praktického využití			C		
Spolupráce s vedoucím práce			B		
Odůvodnění hodnocení práce:					
<p>Bakalářská práce (dále BP) teoreticko-aplikačního charakteru předkládá problematiku plánování vzdělávací nabídky pro věkově heterogenní třídu mateřské školy. Téma BP hodnotím jako aktuální a přínosné, a to zejména z důvodu jeho možného využití v praxi mateřských škol a osvětlení pojmu individualizace a její využití při plánování vzdělávací nabídky v heterogenní třídě mateřské školy.</p> <p>Teoretická část je rozdělena na 3 kapitoly. Autorce bylo doporučeno zahrnout i shrnutí teoretické části, což autorka neudělala. Čitatelem práce by tam měl možnost shrnout získané informace a poznatky. Autorka práce se snažila problematiku uchopit a využít své zkušenosti z praxe. Z počátku s tím měla problémy a nevěděla, jak teoretickou část uchopit. Můžu konstatovat, že na teoretické části by bylo ještě potřeba zapracovat – např.</p>					

celkový rozsah teoretické části, chybí osvětlení a vstupy do jednotlivých kapitol, gramatické a stylistické chyby, chyby v citační normě atd. Uvítala bych i více autorčiných postřehů, názorů i myšlenek. To by vyřešilo a vyvážilo pasáže, kde se opakují odstavce s využitím stejného literárního zdroje. Jelikož se jedná o autorčinu prvotinu, tak je patrné, že práce disponuje nedostatky a má znatelné rezervy. Oceňuji snahu autorky, kdy chtěla čitateli zvýraznit důležité body v textu práce (asi jistě klíčové pojmy dané kap. z pohledu autorky) pro lepší orientaci a přehlednost. Je patrné, že se autorka snažila o provázanost jednotlivých kapitol.

Praktická část BP popisuje soubor aktivit pro věkově heterogenní třídu. Autorka soubor aktivit zaměřila na všestranný rozvoj dítěte v mateřské škole. Ocenila bych více propracovaný obsahový i grafický design praktické části. Samotný vstup do praktické části působí stroze a neupraveně. Chybí mi i nějaké zdůvodnění potřeby dané sady aktivit, je zde uvedeno pouze její zaměření. Autorka uvádí, že vychází u rozdělení věkových kategorií dětí z ŠVP dané mateřské školy (str. 25). Vychází tedy celkově při plánování, vymýšlení i tvorbě souboru aktivit z jejich ŠVP a jeho obsahu? Co se týká rozdělení věkových kategorií, autorka využívá i neadekvátní označení - např. „školáci“ (str. 25). V praktické části jsou patrné stylistické i gramatické chyby. Při vstupní části u aktivit (např. 4.2.1 Tvoření z přírodnin, str. 26) by byl možná vhodný stručný popis aktivity. Jedná se pouze o osobní doporučení. Oceňuji však využití tabulkového systému pro lepší přehlednost čitatele práce u aktivit. Co se týká jednotlivých aktivit jako takových, ocenila bych zde doplňující informace – např. charakteristiku dětí (počet, věk, ...). Je to spíše určené pro představu čitatele práce, s jakým věkovým rozptylem a s jak velkým počtem dětí byla daná aktivita realizována (zejména proto, že soubor aktivit měl být určen dětem z heterogenní třídy a byly zde i děti 2,5leté). Autorka sice uvádí u průběhu aktivit rozdělení dětí na mladší děti, děti středního věku a děti předškolní. U některých aktivit není jednoznačné (nebo není specifikováno), jakým způsobem autorka rozdělila děti do skupin dle věku (jak je instruovala, aby děti věděly, jak se rozdělit do skupiny samostatně). Pokud se tedy děti rozdělovaly samostatně (do skupin či jako jednotlivci), jak si ohlíдела věkové, organizační či bezpečnostní záležitosti? Rozdělila si je nejdříve dle věku a pak jim nabídla tuto variantu? Místy to působí nepřehledně a zmateně. I z důvodu velkého věkového rozptylu, které heterogenní třídy mají, je nutné, aby každá věková kategorie měla (víceméně) jejich vlastní aktivitu (avšak ve stejné tematicce). Autorka nemohla předem vědět, s jakým věkovým rozptylem bude pracovat. Je rozdíl pracovat s dítětem 2,5letým/4letým/předškolním. Je tedy nutné předpokládat a myslet systematicky. Ocenila bych v této pasáži tabulkový systém, který by přehledně zaznamenal jednotlivé aktivity každé věkové kategorie. I z tohoto důvodu bych uvítala charakteristiku dětí. Autorka také uvádí, že soubor aktivit byl realizován v měsících leden a březen a autorka s dětmi probírá v motivaci ještě Mikuláše (popř. Vánoce)? Bylo by vhodné aktivity zaměřit pro dané tematické či roční období (např. na str. 26, 34, 36). Oceňuji však snahu o relativně široký rozptyl nabídky aktivit. Můžu konstatovat, že by se na nich dalo ještě zapracovat (zejména, co se týká obsahové stránky aktivit). Pokud se zaměříme na cíle u jednotlivých aktivit (z pohledu učitele i dítěte), daly by se některé lépe definovat. Stejně tak i zaměřit pozornost na pedagogickou strategii. Na konci praktické části autorka uvádí kap. č. 5 Evaluace sady aktivit (str. 53). Tato pasáž by si zasloužila odbornější pojetí a grafickou propracovanost pro lepší přehlednost čitatele práce. Oceňuji snahu v kap. 5.3 Komparace evaluací a využití tabulkového systému (str. 55). V závěru práce je uvedeno i doporučení pro praxi (str. 56). Možná by autorce pomohlo využít oporu odborné literatury (v určitých pasážích). Autorka mohla na závěr práce využít i shrnutí praktické části, jak jí bylo doporučeno, což neudělala.

Celkový rozsah práce je relativně krátký, když si čtenář práce odmyslí obrázkový a tabulkový materiál aj. Myslím si, že dané téma má potenciál (i z toho důvodu, že ho může zpracovat někdo z praxe). Možná bude záměrem autorky rozvinout dané téma a problematiku i z jiného úhlu pohledu (např. formou kvalitativního typu výzkumu) na magisterském studiu a eliminovat tak zmíněné nedostatky/rezervy (např. v teoretické části) a využít tak potenciál tématu nejen pro své účely, ale i pro účely kolegů a kolegyň z praxe či začínajících učitelů mateřských škol. Můžeme polemizovat nad tím, zda by daných nedostatků/rezerv bylo méně, kdyby probíhala častější spolupráce a komunikace o záměrech autorky s vedoucím práce.

BP doporučuji k obhajobě.

Otázky k obhajobě:

1. Čím jste se inspirovala při vymýšlení jednotlivých aktivit? Vycházela jste i z ŠVP dané mateřské školy a potřeb dané heterogenní třídy?
2. Co Vás při realizaci souboru aktivit zaskočilo nebo překvapilo?
3. Jaká je podle Vás potřeba této sady aktivit? Zdůvodněte tuto potřebu.

Celkové hodnocení*

Datum:

Podpis:

			C			
--	--	--	----------	--	--	--

* Výsledná známka není aritmetickým průměrem jednotlivých kritérií hodnocení práce.