

Analýza externí komunikace města Holešov

Barbora Kautská

Bakalářská práce
2022



Univerzita Tomáše Bati ve Zlíně
Fakulta managementu a ekonomiky

Univerzita Tomáše Bati ve Zlíně
Fakulta managementu a ekonomiky
Ústav regionálního rozvoje, veřejné správy a práva

Akademický rok: 2021/2022

ZADÁNÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

(projektu, uměleckého díla, uměleckého výkonu)

Jméno a příjmení: **Barbora Kautská**
Osobní číslo: **M190557**
Studijní program: **B0413A050024 Ekonomika a management**
Specializace: **Ekonomika a management ve veřejné správě a regionálním rozvoji**
Forma studia: **Prezenční**
Téma práce: **Analýza externí komunikace města Holešov**

Zásady pro vypracování

Úvod

Definujte cíle práce a použité metody zpracování práce.

I. Teoretická část

- Na základě literární rešerše charakterizujte externí komunikaci ve veřejné správě.

II. Praktická část

- Analyzujte aktuální stav vybraných aspektů komunikace úřadu s obyvateli řešeného území a vypracujte SWOT analýzu.
- Na základě zjištěné skutečnosti formulujte doporučení vedoucí ke zlepšení stavu komunikace v řešeném území.

Závěr

Rozsah bakalářské práce: **cca 40 stran**
Forma zpracování bakalářské práce: **tištěná/elektronická**

Seznam doporučené literatury:

- BELCH, George E. a Michael A. BELCH. *Advertising and promotion: an integrated marketing communications perspective*. 12th ed. New York, NY: McGraw-Hill Education, 2021, 740 s. ISBN 978-1-260-57099-1.
- HEGER, Vladimír. *Komunikace ve veřejné správě*. 1. vyd. Praha: Grada, 2012, 256 s. ISBN 978-80-247-3779-9.
- KADEŘÁBKOVÁ, Jaroslava a Jitka PEKOVÁ. *Územní samospráva – udržitelný rozvoj a finance*. 1. vyd. Praha: Wolters Kluwer Česká republika, 2012, 297 s. ISBN 978-80-7357-910-4.
- KRBOVÁ, Jana. *Strategické plánování ve veřejné správě*. 1. vyd. Praha: Wolters Kluwer, 2016, 143 s. ISBN 978-80-7552-587-1.
- PEKOVÁ, Jitka, Jaroslav PILNÝ a Marek JETMAR. *Veřejný sektor – řízení a financování*. 1. vyd. Praha: Wolters Kluwer Česká republika, 2012, 485 s. ISBN 978-80-7357-936-4.

Vedoucí bakalářské práce: **Ing. Lukáš Zlámal**
Ústav regionálního rozvoje, veřejné správy a práva

Datum zadání bakalářské práce: **11. února 2022**
Termín odevzdání bakalářské práce: **20. května 2022**

L.S.

prof. Ing. David Tuček, Ph.D.
děkan

doc. Ing. Petr Novák, Ph.D.
garant studijního programu

Ve Zlíně dne 11. února 2022

**PROHLÁŠENÍ AUTORA
BAKALÁŘSKÉ/DIPLOMOVÉ PRÁCE**

Prohlašuji, že

- beru na vědomí, že odevzdáním diplomové/bakalářské práce souhlasím se zveřejněním své práce podle zákona č. 111/1998 Sb. o vysokých školách a o změně a doplnění dalších zákonů (zákon o vysokých školách), ve znění pozdějších právních předpisů, bez ohledu na výsledek obhajoby;
- beru na vědomí, že diplomová/bakalářská práce bude uložena v elektronické podobě v univerzitním informačním systému dostupná k prezenčnímu nahlédnutí, že jeden výtisk diplomové/bakalářské práce bude uložen na elektronickém nosiči v příruční knihovně Fakulty managementu a ekonomiky Univerzity Tomáše Bati ve Zlíně;
- byl/a jsem seznámen/a s tím, že na moji diplomovou/bakalářskou práci se plně vztahuje zákon č. 121/2000 Sb. o právu autorském, o právech souvisejících s právem autorským a o změně některých zákonů (autorský zákon) ve znění pozdějších právních předpisů, zejm. § 35 odst. 3;
- beru na vědomí, že podle § 60 odst. 1 autorského zákona má UTB ve Zlíně právo na uzavření licenční smlouvy o užití školního díla v rozsahu § 12 odst. 4 autorského zákona;
- beru na vědomí, že podle § 60 odst. 2 a 3 autorského zákona mohu užít své dílo – diplomovou/bakalářskou práci nebo poskytnout licenci k jejímu využití jen s příjmem – tak licenční smlouva uzavřená mezi mnou a Univerzitou Tomáše Bati ve Zlíně s tím, že vyrovnání případného přiměřeného příspěvku na úhradu nákladů, které byly Univerzitou Tomáše Bati ve Zlíně na vytvoření díla vynaloženy (až do jejich skutečné výše) bude rovněž předmětem této licenční smlouvy;
- beru na vědomí, že pokud bylo k vypracování diplomové/bakalářské práce využito softwaru poskytnutého Univerzitou Tomáše Bati ve Zlíně nebo jinými subjekty pouze ke studijním a výzkumným účelům (tedy pouze k nekomerčnímu využití), nelze výsledky diplomové/bakalářské práce využít ke komerčním účelům;
- beru na vědomí, že pokud je výstupem diplomové/bakalářské práce jakýkoliv softwarový produkt, považují se za součást práce rovněž i zdrojové kódy, popř. soubory, ze kterých se projekt skládá. Neodevzdání této součásti může být důvodem k neobhájení práce.

Prohlašuji,

1. že jsem na diplomové/bakalářské práci pracoval samostatně a použitou literaturu jsem citoval. V případě publikace výsledků budu uveden jako spoluautor.
2. že odevzdaná verze diplomové/bakalářské práce a verze elektronická nahraná do IS/STAG jsou totožné.

Ve Zlíně 18. 5. 2022

Jméno a příjmení: Barbora Kautská

.....
podpis diplomanta

ABSTRAKT

Bakalářská práce je zaměřena na analýzu externí komunikace města Holešov, jejímž cílem je zjistit úroveň komunikace mezi městským úřadem a občany. Teoretická část se zabývá charakteristikou regionálního rozvoje, veřejné správy, strategického plánování a komunikací ve veřejné správě. Praktická část obsahuje základní analyzování města a představení komunikačních nástrojů v rámci externí komunikace. Na základě dotazníkového šetření občanů a rozhovoru se starostou města je provedena SWOT analýza komunikace, jejíž výsledky pomáhají navrhnout optimální řešení problematiky komunikace a efektivní využití komunikačních nástrojů.

Klíčová slova: externí komunikace, SWOT analýza, veřejná správa, komunikační nástroje, město Holešov

ABSTRACT

The bachelor thesis is focused on the analysis of external communication of the city of Holešov, the aim of which is to determine the level of communication between the city office and the citizens. The theoretical part deals with the characteristics of regional development, public administration, strategic planning and communication in public administration. The practical part contains a basic analysis of the city and an introduction to communication tools in external communication. Based on a questionnaire survey of citizens and an interview with the mayor, a SWOT analysis of communication is performed, the results of which help to suggest optimal solutions to communication issues and the effective use of communication tools.

Keywords: external communication, SWOT analysis, public administration, communication tools, town of Holešov

Chtěla bych poděkovat vedoucímu mé bakalářské práce panu Ing. Lukášovi Zlámalovi za cenné rady, připomínky, veškerou pomoc a ochotu při psaní této závěrečné práce. Dále bych chtěla poděkovat panu Mgr. Rudolfovi Seifertovi za poskytnutí důležitých informací v praktické části.

Prohlašuji, že odevzdaná verze bakalářské/diplomové práce a verze elektronická nahraná do IS/STAG jsou totožné.

OBSAH

ÚVOD.....	10
CÍLE A METODY ZPRACOVÁNÍ PRÁCE.....	11
I TEORETICKÁ ČÁST	12
1 REGION A REGIONÁLNÍ ROZVOJ	13
1.1 ÚVOD DO PROBLEMATIKY REGIONÁLNÍHO ROZVOJE	13
1.2 REGION A TYPOLOGIE REGIONŮ.....	13
1.3 REGIONÁLNÍ POLITIKA	15
1.4 ZÁKLADNÍ CHARAKTERISTIKA REGIONÁLNÍHO ROZVOJE.....	16
1.4.1 Základní strategický rámec	16
1.4.2 Základní legislativní rámec	17
1.4.3 Financování a hospodaření regionálního rozvoje	18
2 VEŘEJNÁ SPRÁVA.....	20
2.1 ÚVOD DO VEŘEJNÉ SPRÁVY	20
2.1.1 Základní specifické rysy veřejné správy	20
2.1.2 Materiální a formální pojetí veřejné správy	21
2.1.3 Funkce veřejné správy.....	22
2.2 STRUKTURA VEŘEJNÉ SPRÁVY – STÁTNÍ SPRÁVA A SAMOSPRÁVA	23
2.2.1 Státní správa	23
2.2.2 Samospráva	24
2.3 FORMOVÁNÍ VEŘEJNÉ SPRÁVY	27
2.3.1 Reforma veřejné správy po roce 1989	28
2.4 TRENDY V ROZVOJI VEŘEJNÉ SPRÁVY	29
2.5 FINANCE A HOSPODAŘENÍ	31
2.5.3 Funkce veřejného rozpočtu	33
2.5.4 Struktura územního rozpočtu	33
3 STRATEGICKÉ A ÚZEMNÍ PLÁNOVÁNÍ.....	34
3.1 ÚVOD DO PROBLEMATIKY STRATEGICKÉHO PLÁNOVÁNÍ.....	34
3.2 VÝZNAM STRATEGICKÉHO PLÁNOVÁNÍ VE VEŘEJNÉ SPRÁVĚ.....	34
3.3 METODY STRATEGICKÉHO PLÁNOVÁNÍ VE VEŘEJNÉ SPRÁVĚ.....	35
3.4 ZÁKLADNÍ STRATEGICKÉ DOKUMENTY	36
3.5 ÚZEMNÍ PLÁNOVÁNÍ.....	37
3.5.1 Základní územní dokumenty.....	38
4 KOMUNIKACE VE VEŘEJNÉ SPRÁVĚ.....	39
4.1 KOMUNIKACE JAKO SOCIÁLNÍ PROCES	39
4.2 EFEKTIVNÍ KOMUNIKACE	41

4.3	KOMUNIKACE VE VEŘEJNÉ SPRÁVĚ	41
4.3.1	Interní komunikace.....	41
4.3.2	Externí komunikace	42
4.4	VZTAH VEŘEJNÉ SPRÁVY A OBYVATELSTVA.....	43
4.5	KONVENČNÍ KOMUNIKAČNÍ NÁSTROJE	44
4.6	DIGITÁLNÍ NÁSTROJE A AKTUÁLNÍ TRENDY V KOMUNIKACI	45
4.6.1	Metody zapojení obyvatel do rozhodovacích procesů	46
II	PRAKTICKÁ ČÁST.....	47
5	ANALÝZA MĚSTA HOLEŠOV	48
5.1	ZÁKLADNÍ CHARAKTERISTIKA MĚSTA HOLEŠOV	48
5.2	ORGANIZAČNÍ STRUKTURA SAMOSPRÁVY	49
5.3	DEMOGRAFICKÁ ANALÝZA.....	50
5.3.1	Počet obyvatel	50
5.3.2	Věková struktura	51
5.3.3	Porodnost / úmrtnost	52
5.3.4	Migrace	52
5.4	FINANČNÍ HOSPODAŘENÍ A ROZPOČET MĚSTA	53
5.4.1	Rozpočet města	53
5.4.2	Monitorující ukazatele	55
5.5	ZÁKLADNÍ STRATEGICKÉ DOKUMENTY	56
5.5.1	Územní plán	56
5.5.2	Strategický plán rozvoje města	56
5.5.3	Ostatní strategické dokumenty	57
6	ANALÝZA AKTUÁLNÍHO STAVU KOMUNIKACE	58
6.1	ORGANIZAČNÍ STRUKTURA KOMUNIKACE	58
6.2	HLAVNÍ NÁSTROJE EXTERNÍ KOMUNIKACE.....	59
6.2.1	Městský rozhlas.....	59
6.2.2	Úřední deska / elektronická úřední deska	59
6.2.3	Holešovsko – regionální měsíčník	59
6.2.4	Webové stránky města	60
6.2.5	HolešovTV	60
6.2.6	Hlášení závad Holešov	61
6.2.7	Sociální síť	61
6.2.8	Aplikace Město Holešov	61
6.2.9	e-Mapa.....	62
6.3	DOTAZNÍK.....	62
6.4	ROZHOVOR.....	74
6.5	SWOT ANALÝZA	78
6.6	SHRNUTÍ.....	79
7	NÁVRHY A DOPORUČENÍ	80

7.1	DOPORUČENÍ.....	80
7.2	NÁVRH – TVORBA KOMUNIKAČNÍ STRATEGIE.....	81
7.2.1	Popis a charakteristika projektu	81
7.2.2	Časový harmonogram	82
7.2.3	Financování	82
7.2.4	Rizika	82
	ZÁVĚR	84
	SEZNAM POUŽITÉ LITERATURY.....	85
	SEZNAM POUŽITÝCH SYMBOLŮ A ZKRATEK.....	91
	SEZNAM OBRÁZKŮ	93
	SEZNAM GRAFŮ	94
	SEZNAM TABULEK.....	95
	SEZNAM PŘÍLOH.....	96

ÚVOD

Během procházení Strategického plánu rozvoje města Holešov jsem narazila na nedostatek v rámci dotazníkového šetření. Jednalo se o nezájem lidí o město a špatné vztahy mezi lidmi. Proto jsem se rozhodla věnovat svou závěrečnou práci tématu externí komunikace města Holešov. Komunikace mezi městským úřadem a občany je základním pilířem pro atraktivní život.

Tato bakalářská práce se zaměří na analýzu externí komunikace města Holešov. V teoretické části bude popsána charakteristika regionu a regionálního rozvoje; veřejné správy spolu se subjekty veřejné správy a financování. Dále zde bude vymezeno strategické plánování a jeho základní dokumenty a v neposlední řadě komunikace ve veřejné správě, její vztah k obyvatelstvu a jednotlivé komunikační nástroje.

V praktické části bude analyzována základní charakteristika města. Konkrétně obecné informace o městě, organizační struktura městského úřadu, finanční analýza zahrnující rozpočet a monitorující ukazatelé. Hlavní náplní bude analýza organizační struktury komunikace a jejích komunikačních nástrojů, díky kterým město komunikuje s občany a naopak. Na základě dotazníkového šetření občanů bude zjištěna míra informovanosti o aktuálním dění a využívání komunikačních nástrojů. Kvůli lepší orientaci v dané problematice proběhne rozhovor se starostou města. Díky těmto dvěma analýzám bude vytvořena SWOT analýza, která poskytne základ pro vytvoření návrhu a doporučení vedoucí k optimální externí komunikaci a efektivnímu využití komunikačních nástrojů.

CÍLE A METODY ZPRACOVÁNÍ PRÁCE

Cíl práce

Bakalářská práce má zjistit úroveň komunikace mezi městským úřadem a občany a předložit návrhy a doporučení pro její zlepšení a vyšší efektivnost využívání komunikačních nástrojů.

Metody

Práce zahrnuje spíše kvalitativní metody, ale i kvantitativní.

Teoretická část zahrnuje sekundární data na základě literární rešerše.

Praktická část zahrnuje primární a sekundární data na základě metod:

- Analyzování volně dostupných informačních zdrojů. Jedná se o webové stránky, sociální sítě, aplikace.
- Kvantitativní metoda – dotazníkové šetření občanů Holešova a městských částí. Informace pro tvorbu byly použity z analyzování především webových stránek.
- Kvalitativní metoda – polostrukturované rozhovory se starostou města. Otázky byly vytvořeny podle odpovědí z dotazníkového šetření.
- SWOT analýza – zde se uvedou silné a slabé stránky přímé i nepřímé komunikace, také budoucí příležitosti a hrozby. Data budou čerpána z dotazníkové šetření a rozhovoru.

I. TEORETICKÁ ČÁST

1 REGION A REGIONÁLNÍ ROZVOJ

V této kapitole je třeba si uvést základní pojmy jako jsou region a v jeho návaznosti na regionální rozvoj, regionální politiku a jeho financování.

1.1 Úvod do problematiky regionálního rozvoje

Dle Pekové a spol. (2012, s. 417) pojetí regionálního rozvoje a taktéž regionální politiky reagují na regionální nerovnosti díky vnějším a vnitřním vlivům. Týká se to především jiných přírodních vlivů, nerovnoměrným prostorovým uspořádáním osídlení a ekonomickými rozdíly, politickými a sociokulturními právními specifiky, odlišnými tradicemi. Nerovnoměrné postavení regionů z pohledu socioekonomického charakteru vzniká nebo je historicky způsobeno malým množstvím přírodních zdrojů, nedostatečným využitím vlastních zdrojů, nevhodným postavením ekonomiky na základě zastavení či nepokročilých základních odvětví.

Definice regionálního rozvoje není ustálená. V úzkém pojetí lze spojovat regionální rozvoj s ekonomickým růstem neboli hospodářským vzestupem. (Pavlík a kol., 2016, s. 13)

Definice Ministerstva pro místní rozvoj ČR v dokumentu Strategie regionálního rozvoje v období 2007–2013 uvádí, že „*Regionálním rozvojem rozumíme růst socioekonomického a environmentálního potenciálu a konkurenceschopnosti regionů vedoucí ke zvyšování životní úrovně a kvality života jejich obyvatel. V tomto ohledu jde o dynamický a vyvážený rozvoj regionální struktury příslušného územního celku a jeho částí (regionů, mikroregionů) a odstraňování, popřípadě zmírňování regionálních disparit*“ (Pavlík a kol., 2016, s. 13)

„*Regionální rozvoj je spojen především s aktivitami nižších administrativních jednotek, než je stát. Jedná se zpravidla o samosprávné jednotky na úrovni regionů, v ČR reprezentované kraji.*“ (Peková, 2012, s. 418)

1.2 Region a typologie regionů

Region je určité ohraničené území na základě daných jasně vymezených kritérií dle např. stejného jazyka, kulturních zvyků a tradic, národnosti, popřípadě ekonomických ukazatelů.

Kraftová (2016, s. 44) konkretizuje pojem „region“ prostřednictvím nějaké prostorové vlastnosti pomocí určitého znaku, kterým se odlišuje od ostatního území.

Langrová (2019, s. 27) popisuje ve své diplomové práci, že *„region může být definován jako určité území, které má buď subnárodní, nadnárodní nebo transnárodní povahu. Z hlediska homogenity je možné regiony členit na homogenní nebo heterogenní. Pro heterogenní regiony je typické, že mají nerovnoměrnou vnitřní strukturu, takže se v takových regionech nachází růstové póly na straně jedné a na straně druhé se nachází okrajové oblasti, které jsou vzájemně propojeny s růstovými póly.“* Dále zmiňuje dle Skokana (2003, s. 12), že homogenní regiony *„mají podobné určité vnitřní charakteristiky, které jsou vyjádřeny pomocí různých identifikátorů, jako je např. úroveň nezaměstnanosti, příjmová úroveň atd.“*

Heterogenní centra jsou známé tvorbou jednoho či více nodálních centrech, na které jsou vázány periferie. (Langrová, 2019, s. 27). Woukoun a kol. (2011, s. 86) rozděluje regiony homogenní a nehomogenní, mezi které patří nejen heterogenní regiony, tak i nodální, spádové, uzlové a funkční. Dále zmiňuje, že heterogenní regiony *„se vyznačují nestejnorodostí svých vlastností, ale funkční jednotností.“*

Dále lze regiony členit na makroregiony, mezoregiony a mikroregiony. V této souvislosti se používá v praxi pojem subregion, aby mezi těmito regiony vztahy hierarchie nadřazenosti a podřízenosti byly zřetelné. Tento pojem poukazuje, že takové území je hierarchicky nadřazenější. (Langrová, 2019, s. 28)

Je důležité si představit i klasifikaci územních jednotek, klasifikaci NUTS (La Nomenclature des Unités Territoriales Statistiques), která se používá pro klasifikaci regionů členských zemí Evropské unie. V právních předpisech je používána již od roku 1988, ale teprve v roce 2003 byla přijata nařízením Evropským parlamentem a Rady o územních statistických jednotkách NUTS. Členění regionů mohou být stanovena dle odlišných kritérií, buď analytických či normativní. Mezi tím, co normativní kritéria se opírají o členění dle politické vůle, jako je počet obyvatel, historické nebo kulturní faktory, analytická kritéria rozdělují regiony podle analytických potřeb. Mohou to být geografická nebo socioekonomická kritéria. Členění NUTS se používá na základě normativních kritérií. Mezi další zásady můžeme dávat přednost regionům obecně celkové povahy v rámci konkrétně daným územním či místním jednotkám. Tříúrovňová klasifikace je další zásadou, o které se členění NUTS opírá. (Langrová, 2019, s. 28)

V České republice pro klasifikaci NUTS bylo provedeno vymezení Českým statistickým úřadem po dohodě s Eurostatem na základě usnesení vlády České republiky č. 707/1998 ze dne 26. října 1998. Výchozím dokumentem byl ústavní zákon č. 347/1997 Sb., o vytvoření vyšších územních samosprávných celků a o změně ústavního zákona České

republiky č. 1/1993 Sb., Ústava České republiky. Úrovně klasifikačních jednotek CZ-NUTS jsou podle Českého statistického úřadu:

- NUTS 0 (NUTS 1) – Česká republika (její celé území),
- NUTS 2 – regiony soudržnosti (8), které vznikly dle Ministerstva pro místní rozvoj z jednoho či více krajů za účelem efektivního získávání finančních prostředků z evropských fondů,
- NUTS 3 – kraje (14),
- Nižší územní členění je popisováno systémem LAU (Local Administrative Units)
 - LAU 1 – okresy (77)
 - LAU 2 – obce (6258).

1.3 Regionální politika

Regionální politiku dle Pavlíka (2016, s. 14) lze chápat „jako nástroj k ovlivnění rozmístění socioekonomických zdrojů a aktivit za účelem harmonického rozvoje regionů.“ Autor tvrdí ve své knize, že „na základě obecných poznatků o regionálním rozvoji ovlivňuje reálný regionální rozvoj, který pak zpětně působí na regionální politiku. To znamená, že je veřejnou politikou, která využitím socioekonomických nástrojů ovlivňuje rozmístění hlavních zdrojů a aktivit za účelem harmonického rozvoje regionů (vymezených území). V této souvislosti se pak také hovoří o potenciálu regionu, a to ve smyslu jeho odhalení a plného využití pro úspěšný regionální rozvoj.“

Wokoun a kol. (2011, s. 92-93) definuje tři hlavní typy regionů, tzv. problémových regionů, ve kterých příčiny meziregionálních disparit jsou velice různorodé a mohou se vyskytovat v odlišných úrovních:

- Regiony nedostatečně vybavené přírodními zdroji. Jedná se o regiony, které byly škodlivě ovlivňovány přírodními podmínkami a díky nimž v minulosti bylo poskytováno na území převážně rozšiřující se zemědělství přetrvávající dodnes. Jasným poznatkem dle autora je, že absence těžby průmyslu jako nárůst národního hospodářství, není možné srovnávat životní úroveň se zbylými regiony daného státu. Šance na expanzi nárůstu ekonomiky je přitažlivost cestovního ruchu.
- Regiony s nedostatečným využitím vlastních zdrojů. Tyto regiony pojí nízká úroveň a nedostatečné využití vlastních zdrojů na základě chybějícího kapitálu. Na zvýšení

ekonomického potenciálu problémového regionu závisí technologické pokroky a situace v jiných částí regionu.

- Regiony se stagnujícími či upadajícími základními odvětvími. Patří zde regiony, které dříve byly vyspělé, avšak díky měnící se poptávce byl způsoben úpadek tradičního průmyslu, mezi který lze zařadit: těžbu uhlí, hutnictví, energetiku, textilní výrobu a jiné. „*Tyto regiony se obvykle vyznačují: rostoucí mírou nezaměstnanosti; klesající ekonomickou úrovní ve srovnání s ostatními regiony; nízkou mírou ekonomické aktivity, zejména v případě žen; vysokou mírou emigrace; neadekvátní infrastrukturou.*“

1.4 Základní charakteristika regionálního rozvoje

1.4.1 Základní strategický rámec

Dle Pekové (2012, s. 418) role státu v regionálním rozvoji upravují v souladu se zákonem č. 248/2000 Sb., o podpoře regionálního rozvoje příslušné národní a regionální orgány. „*Ministerstvo pro místní rozvoj plní funkci národního koordinátora regionálního rozvoje, správce regionální politiky státu a regulátora územního rozvoje.*“ Základním národním dokumentem zabývající se regionální politikou v České republice je Strategie regionálního rozvoje (SRR), kterou zpracovává Ministerstvo pro místní rozvoj a obsahuje: „*analýzu stavu regionálního rozvoje, silné a slabé stránky jednotlivých krajů a správních mikroregionů, strategické cíle pro regionální rozvoj v České republice, definici regionů s prioritizací kritérií pro soustředěnou státní podporu, doporučení pro příslušné správní orgány a kraje, zaměřená na otázky, jež mají být řešeny (sektorovou) politikou rozvoje spadající do rámce jejich kompetencí.*“

Cílem strategie je definování hlavních témat a hledisek, které jsou významné pro regionální rozvoj a zahrnutí do regionálního rozvoje do prostoru, kde je to potřebné. Na základě principu subsidiarity¹ se uskutečňování tohoto dokumentu provádí na místní, regionální nebo na určité úrovni působnosti a aktivity jsou financovány z národních rozvojových programů, rozvojových programů regionů. Nejvíce z operačních programů, které jsou spolufinancovány z evropských strukturálních fondů. Strategie regionálního rozvoje počítá se

¹ „*Princip subsidiarity se snaží zajistit, aby byla rozhodnutí přijímána co nejbližší občanům.*“ (Evropská komise)

všemi zásahy jak na úrovni ministerstev, krajů ale i obcí v rámci jejich odpovědnosti za daný regionální rozvoj. (Peková, 2012, s. 419)

Kraje hospodaří se svými vlastními rozpočty, spravují své vlastní operační programy. Kraje samotné postupují dle rozvojových programů v daném regionu, od jeho vypracování, realizaci až po monitorování. *„Každý kraj v České republice vypracovává a schvaluje svůj vlastní rozvojový program podle zákona o krajích² a zákona o podpoře regionálního rozvoje. Krajské rozvojové strategie často obsahují řadu cílů a priorit, které nelze zajistit pouze prostřednictvím krajských orgánů a vyžadují zapojení i dalších orgánů veřejné správy (stát, obce a jejich organizace) a dalších aktérů.“*

Regionální informační servis (©2021), jehož provozovatelem je Ministerstvo pro místní rozvoj, zmiňuje, že obec ležící v daném kraji spolupracuje s krajem na realizaci strategie rozvoje kraje, nýbrž na základě dodržení místních podmínek a ostatních strategických dokumentů. Také obec samostatně či spolu s jinými obcemi kooperují při zabezpečení a podporu činností na celém území obce. Obce s rozšířenou působností je v souladu se spoluprací s krajem při tvorbě a přípravě a hodnocení implementace Strategie regionálního rozvoje.

V dnešní době se Česká republika opírá o Strategii regionálního rozvoje 21+, která je v časovém intervalu od roku 2021-2027. Význam SRR 21+ má *„zajistit regionům podporu šitou na míru, podpořit zohlednění územní dimenze v rámci sektorových politik, rozvíjet strategické plánování na bázi funkčních regionů, posilovat spolupráci aktérů v území, rozvíjet chytrá řešení, zlepšovat práci s daty v oblasti regionálního rozvoje a jiné.“* (Ministerstvo pro místní rozvoj, © 2022)

1.4.2 Základní legislativní rámec

Důležitým právním dokumentem České republiky je zákon č. 248/2000 Sb., o podpoře regionálního rozvoje. Podle § 3 tohoto zákona je *„cílem podpory regionálního rozvoje zajistit dynamický a vyvážený rozvoj území České republiky se zřetelem na kvalitu života a životního prostředí, přispět ke snižování regionálních rozdílů a zároveň umožnit využití místního potenciálu pro zvýšení hospodářské a sociální úrovně jednotlivých regionů.“*

Zákon upravuje způsoby, jakými je podpora regionálního rozvoje podporována. Tvorba Strategie regionálního rozvoje, její obsah a postupy při realizaci. Podle § 11 se zákon opírá

² Zákon č. 129/2000 Sb., v platném znění

o finanční podpory ze strany Státního fondu podpory investic³, a následně i o § 13 o finanční podpoře rozvoje územního obvodu kraje. Podmínky pro působnost ministerstva a dalších ústředních orgánů státní správy a samosprávy se týkají i orgánů Evropské unie. Konkrétně se jedná o Radu pro fondy Evropské unie, o niž pojednává § 17b. Rada projednává zejména dle § 17b, odst. 2 činnosti spjaté s přínosy, návrhy řešení problémů, různých opatření s regionálním rozvojem. Woukoun (2011, s. 140) ve své publikaci zmiňuje další klíčové zákony týkající se regionálního rozvoje, jsou to: zákon č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), zákon č. 128/2000 Sb., o obcích, zákon č. 132/2000 Sb., o změně a zrušení některých zákonů souvisejících se zákonem o krajích, zákonem o obcích, zákonem o hlavním městě Praze.

1.4.3 Financování a hospodaření regionálního rozvoje

V spolupráci s Evropskou unií Česká republika či jakýkoli jiný členský stát využívá finanční prostředky z fondů EU. Mezi hlavní tři fondy pro podporu regionálního rozvoje lze zařadit Evropský fond regionálního rozvoje (ERDF), Evropská sociální fond (ESF) a Fond soudržnosti (FS).

Sobotková (2014, s. 27-30) ve své práci popisuje Evropský fond regionálního rozvoje a uvádí jeho hlavní cíl. Tím je snižování disparit životní úrovně mezi regiony EU, má posilovat sociálně-ekonomickou charakteristiku, její rovnováhu mezi regiony a podporovat konkurenceschopný a udržitelný rozvoj. Jeho finanční prostředky směřují na podporu malých a středních podniků, na podporu inovací, investice do infrastruktury, ovšem i na podporu k vytvoření či zachování trvale udržitelných pracovních míst. Evropský sociální fond (ESF) podporuje zvyšování zaměstnanosti, zvýšení počtu pracovních příležitostí a jeho základním nástrojem je sociální politika. Tyto dva fondy patří mezi strukturální evropské fondy. Nicméně je důležité zmínit ještě jeden, to je Fond soudržnosti (FS). Z tohoto fondu odcházejí finanční prostředky na podporu životního prostředí a dopravu v zemích, jejichž hrubý národní důchod (HND) na obyvatele nižší než 90 %. Kromě České republiky lze zde zařadit i země: Slovensko, Bulharsko, Chorvatsko, Malta také Polsko nebo např. Řecko a Kypr. V České republice je regionální politika prováděna na úrovni regionů soudržnosti, jejichž počet je 8. Z úrovně národní politiky je financování přesunuto na nižší složky, na krajskou úroveň a z té na vybrané mikroregiony.

³ Podle zákona č. 211/2000 Sb., o Státním fondu podpory investic

Divišová (2014, s. 6-13) popisuje způsoby interního a externího financování mikroregionů. Mezi interní způsoby lze zařadit členské příspěvky, finanční prostředky z vlastní činnosti a výnosy z majetku. Externí způsoby financování zahrnují dotace, úvěry a půjčky, sponzorské dary nebo Partner Private Partnership⁴ (PPP). Autorka uvádí i fakt, že pokud mikroregion si bere úvěr, měl by zvážit i náklady v podobě úroků, což pro rozpočet je dalším nákladem. Dále sponzorské dary nebývají pravidelné, tudíž je nelze zařadit do budoucích příjmů v rozpočtu následujícího roku. Ohledně dotací, mikroregion může získat finanční prostředky od ministerstev jako národní dotační tituly, nebo od krajů jako krajské dotační tituly (hlavně pro obce, jimi zřizovanými organizacemi a svazky obcí), nebo pomocí operačních programů z evropských fondů např. Evropského fondu pro regionální rozvoj.

V publikaci Pavlíka a kol. (2020, s. 97-98) se spoluautorka L. Malá obrací na pět hlavních cílů, které vytyčila v r. 2020 Evropská komise. Směry, kam budou putovat investice. Prvním cílem by měla být tzv. inteligentnější Evropa, a to na základě nových inovací, digitalizace, podpoře malých a středních podniků a změně ekonomické situace. Druhým směrem je „zelenější, bezuhlíková Evropa“, vzhledem k plnění pařížské dohody⁵. Chtějí investovat finanční prostředky do energetické reformy, obnovitelných zdrojů a proti klimatickým změnám. Dalším směrem, kterým se Evropská komise chce zabývat, je lepší propojení Evropy v rámci strategického budování dopravních sítí. Podpora lidských práv, vzdělávání a dostupnost zdravotních zařízení pro lepší péči je také cílem pro rok 2020. Posledním směrem je nadále udržitelný rozvoj a podpora rozvojových strategií, tudíž s tím přichází celkový název tohoto cíle, a to je „Evropa pro občany“. Pro tyto cíle budou alokovány peněžní prostředky ze zdrojů Evropského fondu pro regionální rozvoj a Kohezního fondu.

Financování inovativních řešení v souladu s vývojem a výzkumem se můžeme potýkat i s jinými nástroji. Jsou to iniciativy EU, které financují udržitelný rozvoj. Součástí rozvoje jsou projekty zahrnující městské chudoby a bezpečnost. Podpory směřují i do oblastí kulturního bohatství a demografie. Velké projekty v souladu s investicemi, týkající se infrastruktury dopravy či životního prostředí, energetiky a informačních technologií, spolufinancuje Evropská investiční banka. Tyto investice, ale musí přesahovat částku 50 mil. eur.

⁴ Public Private Partnership – „forma spolupráce mezi veřejnými institucemi a soukromou sférou, jejímž cílem je modernizace poskytování strategických veřejných služeb“ (Ministerstvo školství, práce a tělovýchovy, Národní portál pro evropský výzkum, 2017)

⁵ Pařížská dohoda – vstoupila v platnost v prosinci 2015, dohoda přijata stranami Rámcové úmluvy OSN o změně klimatu (Ministerstvo životního prostředí, © 2008–2022)

2 VEŘEJNÁ SPRÁVA

Následující kapitola bude pojednávat o veřejné správě, jejím členění, organizační struktuře a novějších trendech v posledních letech.

2.1 Úvod do veřejné správy

Abychom lépe pochopili pojem veřejná správa, je nutné nejprve vysvětlit pojem veřejný sektor. Blažek (2016, s. 13-15) tvrdí, že veřejný sektor je ta část národního hospodářství, která je ve vlastnictví veřejném. Je tvořen institucemi a organizacemi, které poskytují veřejné služby a vytvářejí veřejné statky. Veřejné statky jsou definovány jako soubor zboží a služeb, kterou jsou potřeba k uspokojení lidských, v tomto případě veřejných potřeb. Mezi služby lze zařadit zdravotní zařízení, ochrana obyvatelstva a jejich bezpečnost, železniční dopravu a jiné. Tyto funkce jsou financovány z veřejných zdrojů, buď ze státního rozpočtu či rozpočtů samosprávných celků, svazku obcí apod. Veřejný sektor je ve vzájemném vztahu s fiskální politikou a rozpočtovou skladbou.

Pojmem „správa“ označujeme nějakou skupinu či společenskou sféru, která díky uplatňováním různých principů a zahrnováním činností dosahuje naplnění daných cílů. Lochmannová (2020, s. 14) dále definuje, že *„veřejná správa se vžila jako označení správních činností a úřadů, které realizují veřejnou politiku a působí ve veřejném zájmu, a to na úrovni ústřední, regionální a místní.“*

I přesto, že veřejná správa je jednou složek veřejného sektoru, je jeho řídicím orgánem díky různým institucím a orgánům.

2.1.1 Základní specifické rysy veřejné správy

Svoboda a kol. (2017, s. 22) definuje veřejnou správu jako jedním z nástrojů realizování politiky a veřejné moci ve státu. Od soukromé správy (ziskové či neziskové) se odlišuje veřejná správa charakterem, který autor ve své publikaci nazývá jako „veřejnoprávnost“. Ta zahrnuje tři rysy. Jedním z nich je veřejnoprávní charakter institucí veřejné správy. *„Instituce veřejné správy jsou nositeli veřejné moci – tzn. mají právem uznanou možnost vynutit právem předpokládané chování s využitím právem upravených či předpokládaných nástrojů. Projevuje se zde nerovný vztah mezi veřejnou správou a společností, kdy veřejná správa může stát nad ní, aby mohla společnost v mezích práva regulovat.“*

Dalším rysem veřejné správy je spravování veřejných záležitostí. Záležitosti, které jsou prosazeny veřejným zájmem čili veřejný zájem je definován politicky či jinak preferován jiným systémem veřejné volby. Posledním rysem je striktní požadavek zákonnosti. Ve veřejné správě neplatí zásada jako v soukromém sektoru, že „člověk může dělat vše, co mu zákon nezakazuje.“ Naopak v ústavních předpisech zachovávají zásadu, že subjekty veřejné správy mohou činit pouze to, co mu zákon povoluje. Čili lze uplatňovat veřejnou správu jen v mezích zákona a za předpokladu dodržení této zásady.

Jelikož veřejnou správu zabezpečuje mnoho institucí ve státě, je důležité rozhodovací pravomoci rozdělit a vymezit jejich kompetence působení. Peková (2012, s. 105-108) rozděluje ve své publikaci věcnou a územní působnost. Věcná působnost je vymezena zákonem nebo dalšími právními předpisy a je směřována na předmět činnosti instituce či orgánu. Územní působnost se vztahuje k území, kde je prováděna věcná působnost daného orgánu či instituce. Veřejná správa se opírá o zásadu zákonnosti, jelikož orgány veřejné správy vykonávají správní dozor, jen na základě zákona či jiných zákonných předpisů. Jedná se o stavební dozor, veterinární dozor, školní inspekci, živnostenskou kontrolu a jiné. Jak ve veřejném sektoru, tak i ve veřejné správě patří mezi hlavní činnosti zajišťování veřejných statků (služeb). Veřejná správa vykonává i funkci přenosu informací. Díky informačním systémům spravují evidenci obyvatelstva, dále se tyto činnosti týkají především obchodních a živnostenských rejstříků atd. Všechny činnosti ovlivňuje moc zákonodárná. Nejen parlament, ale i ostatní volené orgány, jsou to orgány na územní samosprávné úrovni a ústřední vláda. Vše je monitorováno veřejnou kontrolou, prováděnou Ministerstvem financí ČR či jinými orgány, na které jsou podobné pravomoci uděleny. Např. finanční úřady a finanční ředitelství.

2.1.2 Materiální a formální pojetí veřejné správy

Hendrych a kol. (2014, s. 21) vymezují druhy veřejné správy v pojetí materiálním a formálním. Tato vymezení spojuje s dělbou moci (moc výkonná, soudní a zákonodárná). Členění veřejné správy závisí i na rozdělení moci, jestli bude moc vykonávána přímo státem prostřednictvím jeho orgánů a úřadů, nebo bude moc přenesena na jiné subjekty. Rozdělujeme organizační hledisko a právní formu. Z hlediska organizačního pojetí se setkáváme s pojmy centralizace a decentralizace, koncentrace a dekoncentrace. Neexistuje obecná definice přesného organizačního uspořádání veřejné správy. Naopak jedno specifikum je pro každé uspořádání stejné, a to územní a věcná působnost, tedy na jaké

úrovni a kým bude moc spravována, a pravomoc příslušného subjektu v daných záležitostech rozhodovat.

Autor popisuje i dělení podle právní formy. Zde jsou zdůrazňovány odpovědi na otázky, kdy se ve veřejné správě uplatňují formy veřejného práva v souladu s nerovnoměrným postavením účastníků, a kdy je z hlediska soukromého práva dáována přednost nebo lze očekávat rovnoměrné postavení účastníků právních vztahů. Z tohoto hlediska se veřejná správa rozděluje na vrchnostenskou a fiskální správu. Obecně vrchnostenská správa je vykonávána z pohledu veřejného práva (sociální zabezpečení, správní a finanční práva). Fiskální správa zaujímá postavení ve věcech finančního a státního majetku. Tato správa se se týká soukromého práva, nikoli veřejného a „*stát vstupuje do právních vztahů s jinými právními subjekty z pozice rovného partnera, i když zde mohou být určité odchylky dané veřejným zájmem ve prospěch nebo k tíži státu nebo jiného subjektu veřejného práva (např. obce, kraje).*“

Lochmannová (2020, s. 14) naopak dodává i k organizačnímu pojetí přehledné a podrobněji popsané rozdělení, jak se dívat na organizační uspořádání veřejné správy. Opírá se o uspořádání jako činnost, instituce, struktura a systém.

- *„Činnost – obsahem je proces vytváření a uspořádávání vzájemných vztahů mezi uspořádanými prvky (tedy proces vytváření odpovídající organizační struktury).“*
- *Instituce – je cíleně uspořádaným celkem, který se skládá z lidských a věcných prvků.*
- *Struktura – představuje vnitřní složení určitého celku, který sestává z jednotlivých prvků, které jsou propojeny vzájemnými vazbami.*
- *Systém – je vnímám jako strukturovaný celek sestávající z prvků. Kvalita systému se odvíjí od kvality těchto vnitřních prvků a způsobu jejich vzájemného uspořádání.“*

2.1.3 Funkce veřejné správy

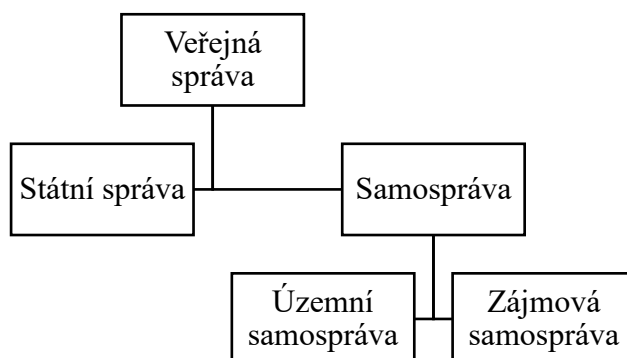
Lochmannová (2020, s. 15) definuje pět základních funkcí veřejné správy, které plní na základě postavení mocenského, ochranného, organizačního, regulačního charakteru a funkci služeb veřejnosti.

- **Mocenská funkce** – veřejná správa v této funkci přikazuje, zakazuje či donucuje obyvatelstvo, vše v rámci práva (zákonů). Tento pojem je celkově chápán jako moc ovlivňovat chod společnosti určitým směrem. Rozdělujeme moc centrální (moc

výkonná, zákonodárná a soudní) a necentrální (mocenská působnost přidělena územním samosprávám)

- Ochranná funkce – i tzv. bezpečnostní funkce, jejíž úkolem je ochrana státu. Dělíme ji na ochranu vnitřní, ochranu veřejného pořádku a bezpečnosti, a v neposlední řadě na ochranu vnější.
- Organizační funkce – má na starosti řešení státních záležitostí, záležitosti institucí a záležitosti občanů.
- Regulační funkce – poskytuje systém řízení založený na politickém pluralismu (např. existence mnoha politických stran), komunikaci, vzájemné snášenlivosti a možnost seskupování občanů.
- Funkce služeb veřejnosti – činnosti poskytované ve veřejném zájmu týkající se např. finančních, pečovatelských, hospodářských a jiných služeb.

2.2 Struktura veřejné správy – státní správa a samospráva



Obrázek 1 Schéma veřejné správy
Zdroj: Provazníková, 2015, s. 12

2.2.1 Státní správa

Lochmannová (2020, s. 28) vymezuje členění státní správy v České republice a popisuje státní správu jako základ veřejné správy a její nedílnou součástí, vykonavatelem je stát. Státní správu dělíme na územní státní správu a na vnitřní státní správu. Územní státní správa působí na celém území. Je vykonávána státní institucí a je decentralizovaná⁶ na územní samosprávy, jako jsou obce, kraje a regiony. Do územní státní správy lze zařadit: oblastní a

⁶ Decentralizace je přenesení pravomocí či činností státní moci z ústředních orgánů na orgány nižších územních samosprávných celků blíže občanům, kteří mohou rozhodovat. Jedná se o přenesenou působnost a je opakem centralizace. (Česká justice, 2018)

regionální správu, kterou spravuje státní úřad a figuruje na větším území s působností celkově v mnoha krajích, např. Česká oblastní inspekce životního prostředí. Krajská státní správa je vymezena na území daného kraje a jsou to krajské hygienické stanice. Okresní správa se týká především okresních soudů či okresní správy sociálního zabezpečení. Okresní úřady nejsou reprezentanty a tato problematika se týká více reforem veřejné správy. Posledním členěním je místní správa, která zahrnuje obce, jejího území či více obcí dohromady. Záleží na velikosti obce, počtu obyvatel a jiných podmínkách. Tuhle kategorii správy vykonávají především úřady práce nebo Policie ČR.

Orgány státní správy dělíme na ústřední orgány státní správy dle rozsahu státní moci. Zařadíme zde ústřední vládu se všeobecnou působností tak i ostatní ústřední orgány státní správy, kterými jsou ministerstva a jiné. Mluvíme zde o Parlamentu ČR, prezidenta a Vládu čili o ústřední vládě, která podle Provazníkové (2015, s. 24) kontroluje a koordinuje činnosti ministerstev a ostatních ústředních orgánů. Zpravidla mezi ně řadíme:

- Český statistický úřad,
- Český báňský úřad,
- Úřad pro ochranu hospodářské soutěže,
- Český telekomunikační úřad,
- Národní bezpečnostní úřad a jiné.

Tyto orgány mají celostátní působnost, zpravidla kromě vlády není hierarchicky nadřazenější orgán. Jsou vymezeny v kompetenčním zákoně.⁷ Kromě ústředních mluvíme i o územních orgánech státní správy. To jsou instituce mající pouze místní působnost. Jedná se o živnostenské úřady, školské úřady, úřady práce, stavební úřady a jiné.

2.2.2 Samospráva

Lochmannová (2020, s. 30) definuje samosprávu je veřejnou správou, která není příliš závislá na státu, některé činnosti může vykonávat samostatně a jinými orgány než státem.

Samosprávu jako vykonavatelé veřejné správy podle Hendrycha a kol. (2014, s. 150) můžeme dělit na zájmovou či územní. Zájmová (též profesní) samospráva se týká komor obligatorních či komor s dobrovolným členstvím a veřejné vysoké školy, jejichž postavení

⁷ Zákon č. 2/1969 Sb., o zřízení ministerstev a jiných ústředních orgánů státní správy České republiky.

je také vymezeno zákonem⁸. Profesní komory, v nichž je členství povinné, jsou např. Česká lékařská komora, Česká advokátní komora apod.

Do zájmové samosprávy můžeme začlenit různé politické strany, svazy, odborové organizace, sportovní či tělovýchovné organizace atd, o kterých se zmiňuje Lochmanová (2020, s. 30) ve své publikaci.

Autorka také podrobně popisuje charakteristiku územní samosprávy a její definici: „*Územní samosprávou je prostorově ohraničený funkční celek s právem hospodařit a nakládat se svým majetkem a zcela samostatně rozhodovat o svých záležitostech.*“

Územní samospráva se rozhoduje kolegiálně, tedy o svém rozhodnutí hlasují a její zástupci jsou voleni. Na rozdíl od státní správy, kde jsou její zástupci do funkce jmenováni.

Obec

Obec se považuje za základní územní samosprávný celek a její kompetence a zřízení jsou vymezeny v zákoně č. 128/2000 Sb. o obcích, jak bylo zmíněno již v záležitostech regionálního rozvoje.

Obec je vymezena několika základy, mezi ně řadíme jeho území, jestli je tvořeno z jednoho, či více katastrálních území. Dalším základem je míněno i obyvatelstvo s trvalým občanstvím nebo jim bylo uděleno čestné občanství. Obec spravuje i vlastní majetek, což je považováno za jeho ekonomický základ. Její vlastní rozpočet a hospodaření podle něj. Obce jsou také veřejnoprávními korporacemi, mohou vydávat nařízení ve své přenesené působnosti státní moci a ve své samostatné působnosti vydávají obecně závazné vyhlášky. Obce jsou právnickými osobami.

Orgány obce

Tvoří starosta, zastupitelstvo obce, rada obce, obecní úřad, výbory zastupitelstva a komise rady, popřípadě další orgány obce.

Hendrych a kol. (2014, s. 144) definuje obec podobně jako Lochmannová, nicméně jej doplňuje o zodpovědnost v rozvoji daného území a potřeby jeho občanů, ale také o ochranu a plnění veřejného zájmu vyplývající ze zákonů či jiných právních předpisů. Určuje více orgánů obce z pohledu větších měst (primátor místo starosty, městský úřad či magistrát místo obecního úřadu).

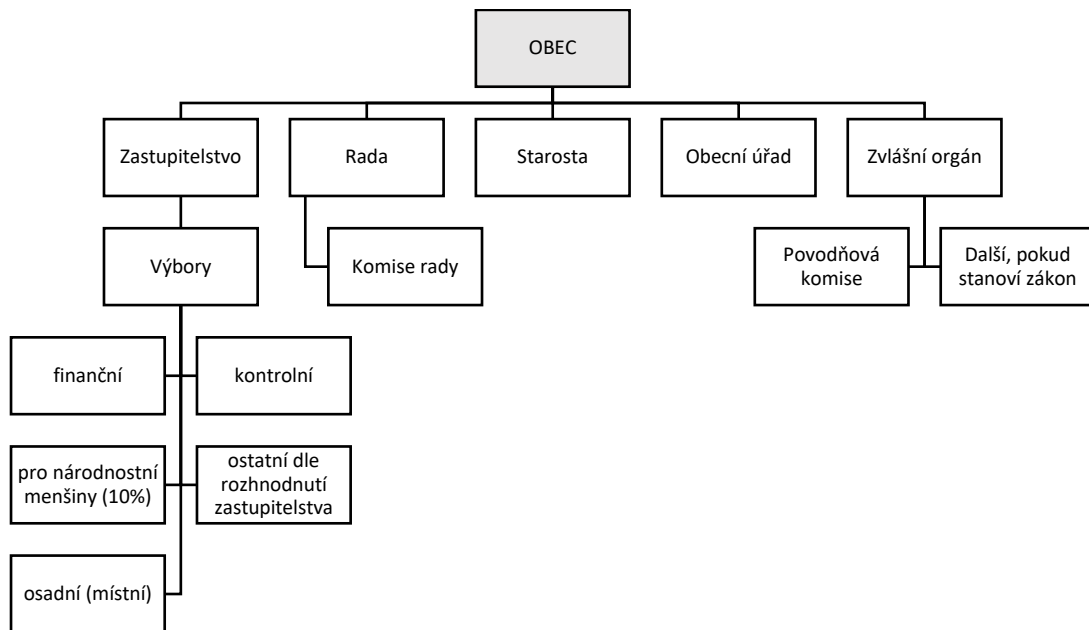
⁸ Zákon č. 111/1998 Sb., o vysokých školách

Horzinková (2013, s. 164-182) uvádí hlavní znaky orgánů obce. **Zastupitelstvo** je nejdůležitějším orgánem a tvoří jej členové zastupitelstva, kteří byli zvoleni tajným a přímým hlasováním díky poměrnému systému. Počet členů zastupitelstva na dané volební období určí předem zastupitelstvo, které končí, a určí jej před vyhlášením voleb. Člen zastupitelstva nemůže být nikým odvolán, pouze mu může zaniknout mandát, a to jen v případech určených zákonem. Schůze zastupitelstva se konají dle potřeby, nicméně musí být alespoň jednou za tři měsíce a jsou veřejně dostupné všem občanům. Zakládá výbory, buď povinně založené (finanční a kontrolní) anebo ostatní dle rozhodnutí zastupitelstva. Udává se i tvorba výboru pro národnostní menšinu jen za předpokladu, pokud menšina tvoří více než 10 % obyvatel obce.

Rada působí jako výkonný orgán obce. Za výkon v samostatné působnosti se zodpovídá zastupitelstvu. V přenesené působnosti jedná jen dle příslušného zákona. Počet členů rady je lichý (v rozmezí 5-11 členů), avšak celkový počet nesmí být vyšší než 1/3 zastupitelstva. Radu tvoří starosta, místostarosta a ostatní radní. Její schůze jsou neveřejné. Pokud v obci není zavedena rada, její funkce vykonává starosta.

Starosta je dalším orgánem obce a reprezentuje obec navenek. Zastupitelstvo volí svého starostu. Musí se řídit podle rad zastupitelstva a rady. Má pravomoci jako členové zastupitelstva, mimo jiné i např. odpovědnost za informování veřejnosti o činnostech v obci dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím. Pokud není zvolena rada v obci, může starosta vydávat nařízení obce a stanovuje rozdělení pravomocí, zřizování, zrušení odborů a jiné.

Obecní úřad je institucí plnící úkoly a tvoří jej starosta, místostarosta a jiní zaměstnanci úřadu, včetně tajemníka úřadu. V samostatné působnosti plní úkoly zastupitelstva, pomáhá komisím a výborům v jejich činnosti. V přenesené působnosti vykonává státní správu na základě přenesených kompetencí.



Obrázek 2 Orgány obce

Zdroj: Horzinková, 2013, s. 161

Provazníková (2015, s. 28-29) uvádí přesné činnosti obce dle rozsahu působností. Do samostatné působnosti patří hospodaření obce, obecní policie, místní poplatky, územní plány, spolupráce s jinými obcemi a jiné. V přenesené působnosti uvádí vydávání nařízení obce, projednávání přestupků. Další pravomoci záleží na rozsahu a druhu obce.

Typy obcí

Kadeřábková (2012, s. 20) dělí obce jako vykonavatelé přenesené státní správy na obecní typy, konkrétně:

- Obce (obce I. typu) – celkem 6 258,
- Obce s matričním úřadem – celkem 1 272,
- Obce s pověřeným obecním úřadem (obce II. typu) – celkem 393,
- Obec s rozšířenou působností (obce III. typu) – celkem 205.

Počet těchto prvků jsou použity z Českého statistického úřadu k datu 10. ledna 2022.

2.3 Formování veřejné správy

Ve vyspělých zemích probíhají podle Pekové (2012, s. 114-118) reformy veřejné správy z důvodu efektivnějšího rozdělení kompetencí mezi subjekty veřejné správy na stejné úrovni pravomocí a principu nadřazenosti a podřazenosti orgánů. Reformy se zaměřují i na zvýšení

efektivnosti řízení, hledání optimálních metod k využití marketingu a managementu ve veřejné správě.

2.3.1 Reforma veřejné správy po roce 1989

Lochmannová (2020, s. 22) popisuje státní správu a samosprávu po roce 1989 po Sametové revoluci, po které veřejná správa započala svou vnitřní reformaci díky restituci obecních samospráv. Byly jedním z prvků decentralizované moci. Tedy přenesení pravomocí na nižší složky orgánů veřejné správy. Po pádu komunistického režimu se začaly prosazovat principy a zásady demokratického státu. Proběhly změny ústřední státní správy i územní samosprávy. Ústřední státní správy se týkala *„řada změn souvisela s přechodem od modelu centrálně plánované ekonomiky k tržní ekonomice.“* V územní samosprávě se týkaly změny především zrušení národních výborů v roce 1990 a byly přeneseny kompetence na obecní samosprávy. Byly vytvořeny okresní úřady na úrovni území okresů, skrze něž byly prováděna státní moc. Okresní úřady byly v 31. 12. 2002 zrušeny, ale okresy jako územní jednotky se zachovaly doposud.

„V roce 1991 vznikl vládní výbor pro zemské zřízení, který připravil několik variant pro řešení otázky vyšší samosprávy, tu se však zřídit nepodařilo. Do roku 1997 se však prosadila krajská koncepce, kdy před ustanovením 14 samosprávných krajů bylo diskutováno několik variant, kdy počet krajů kolísal mezi 12 a 15. Tehdy byla ústavním zákonem č. 129/2000 Sb. upravena práva a povinnosti krajů, vymezení, způsob obsazování a rozhodování krajských orgánů atd.“ Lze říct, že během první fáze reformy veřejné správy byly Parlamentem České republiky v roce 2000 schváleny a uznány čtyři zákony, jsou to:

- zákon č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení),
- zákon č. 129/2000 Sb., o krajích (krajská zřízení),
- zákon č. 130/2000 Sb., o volbách do zastupitelstev krajů a o změně některých zákonů,
- zákon č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze.

Peková (2012. s. 116-117) se o reformách VS vyjadřuje více rozsáhle a konkretizuje hlavní problémy veřejné správy v 90. letech. Jedním z nich byla vysoká míra decentralizované moci. Hodně obcí mělo pravomocí a hrozila vysoká neefektivní alokace finančních prostředků u rozpočtových výdajů. Další problém byla nedostatečná odborná kvalifikace úředníků na obou úrovních veřejné správy. Na úrovni územní samosprávy byl uplatňován

smíšený model, tedy užití pravomocí přenesené i samostatné působnosti. Díky tomuto modelu došlo ke změnám v typech obcí podle rozsahu přenesené působnosti od roku 2003. K reformám lze zařadit i začlenění regionální politiky do hospodářské politiky státu, jelikož v regionální politice EU hovoříme o členění NUTS (přední členění je NUTS 2 díky alokaci finančních prostředků z fondů pro regiony soudržnosti), o kterém jsme již hovořili v první kapitole této práce. Změnil se i pohled na rozdělování veřejných financí kvůli vztahům mezi státní správou a územní samosprávou. Týkalo se to dotací a rozpočtového určení daní. Hospodaření státu i samospráv, jejich finanční vazby se samozřejmě opírají o legislativní dokumenty, později docházelo i k změnám rozpočtových pravidel. Mluvíme o zákoně č. 218/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech a o změně souvisejících zákonů (rozpočtová pravidla).

Malast (2016, s. 256) popisuje trochu zjednodušeně, že reforma VS probíhala ve třech fázích. První fáze se týkala především zřízení vyšších územních samosprávných celků (krajů), druhá fáze se zaměřovala na zrušení okresních úřadů s decentralizovanou státní mocí a přechod jejich působností na obce a kraje. Třetí fáze probíhá až do současné doby, v níž probíhá modernizace VS, její elektronizace, zvyšování kvalifikace pracovníků VS, kontrola správy apod.

Lze shrnout, že první fáze zahrnovala vznik jednotlivých územních celků, naopak druhá fáze se opírala o decentralizování pravomocí ze státní správy s všeobecnou působností (tehdy okresní úřady) na jiné samosprávné celky. K datu 1. ledna 2003 zaniklo 73 okresních úřadů a jejich kompetence se převedly podle zákona⁹ na 205 obcí s rozšířenou působností platící dodnes, na kraje a někdy i jiné správní úřady, jako jsou: Úřad pro zastupování ve věcech majetkových či Pozemkové úřady.

2.4 Trendy v rozvoji veřejné správy

Pavlík (2020, s. 131-139) definuje prosazování nových trendů, které se začínají více objevovat od počátku 21. století. Kvůli různým měnícím se faktorům, např. sdílené ekonomice či globalizace včetně jejich negativních dopadů, musí veřejná správa a její vykonavatelé ukázat schopnost vypořádat se s těmito změnami. Najít způsoby řešení problémů, aby docházelo k efektivnímu zajišťování veřejných statků, přes zdravotnictví až po řešení sociálních věcí. Nové trendy lze označit jako modernizaci veřejné správy.

⁹ Zákon č. 314/2002 Sb., o stanovení obcí s pověřeným obecním úřadem a stanovení obcí s rozšířenou působností (Provazníková, 2015, s. 25)

Digitalizace veřejné správy – eGovernment je jedním z prvních trendů. Počátky v 90. letech se spíše opíraly o elektronizaci informačních systémů VS a o využívání informací dálkovými přístupy úřadů. Později to přešlo ve využívání on-line služeb VS (podáváním různých žádostí, daňové povinnosti apod.). V této době už dochází k propojování informačních a komunikačních technologií do všech oblastí veřejné správy. Tyto trendy se v České republice jsou popsány v dokumentu Informační koncepce České republiky, v části Koncepce budování eGovernmentu v ČR 2018+ a jeho IT podpory. Legislativním krokem k digitalizaci služeb ve veřejné správě byl přijat zákon č. 12/2020 Sb., o právu na digitální služby. Byly realizovány projekty e-Sbírka a e-Legislativa, která řeší elektronizaci právních předpisů.

Manažerské metody mohou zavést lepší efektivnost v oblasti rozhodování při řešení konkrétních cílů a výkonu agend. Používají se různé manažerské dovednosti a schopnosti např. pro výběr úředníka na vedoucí pozice. Ve veřejné správě v posledních letech se metody orientují k tzv. leadershipu, což jsou vyšší projevy manažerských metod. K daným manažerským dovednostem a schopnostem jsou připojeny organizační dovednosti a schopnosti při plnění úkolů z hlediska náročnosti (tvorba strategických dokumentů, příprava souhrnné legislativy apod.)

Změny trhu práce s ohledem na oblast lidských zdrojů, tedy v poslední době se mění díky měnící se a pohyblivé ekonomice a společnosti se mění požadavky na pracovní sílu jak v soukromém, tak veřejném sektoru. Druhým faktorem je přizpůsobování pracovního života s osobním kvůli zvyšování životní úrovně a zkracování pracovní doby. Požadavky zaměstnavatelů na vzdělávání zaměstnanců a jejich dovednosti rychle reagovat na změny společnosti jsou součástí personální oblasti a řízení lidských zdrojů. Avšak koordinace pracovního a osobního života je výrazná až v posledních 10 letech, s tím souvisí přijetí zákona¹⁰. Hlavními specifiky lze do této oblasti zařadit časovou flexibilitu, flexibilitu z hlediska místa výkonu práce a funkční flexibilitu z hlediska různých funkcí a odpovědností.

Aplikace whistleblowingu, je jedním z kontrolních nástrojů vedoucí ke zlepšování důvěry ve veřejných věcech. Byl zaveden v 90. letech 20. století v anglosaských zemích, z anglického jazyka „*whistle-blower*“, člověk, který sleduje a ohlašuje protiprávní jednání veřejných institucí nebo z hlediska veřejného zájmu nesprávnému přístupu jednání

¹⁰ Zákon č. 234/2014 Sb., o státní službě, ve znění pozdějších předpisů.

veřejných institucí či určitých úředníků VS. Tento pojem je obsažen v zákoně o státní službě (viz. předešlý pojem). Např. v roce 2018 byl whistleblowing použit ve 107 služebních úřadech (stejně jako v roce 2017), tento počet činí polovinu ze všech. Podání oznámení v roce 2017 činilo 994, což je skoro o polovinu vyšší počet než v roce 2018. (Výroční zpráva o státní službě za rok 2018)

2.5 Finance a hospodaření

2.5.1 Rozpočtová soustava

Podle Pekové (2012, s. 184-191) stát i nižší územně samosprávné celky hospodaří dle svého rozpočtu. S veřejnými financemi a rozpočtovými soustavami je spojen finanční management. Díky němu se alokují finanční prostředky efektivně. Finanční management zefektivňuje rozpočtové plánování, průběh kvalitní kontroly, dále přehlednost účtování výdajových operací apod. Rozpočtovou soustavu lze popisovat z několika hledisek. „Pod pojmem rozpočtová soustava se rozumí soustava peněžních fondů (fondové pojetí), soustava rozpočtových vztahů uvnitř rozpočtové soustavy i mimo ni (vztahové pojetí), soustava orgánů a institucí, které se starají o tvorbu, rozdělování a užití veřejných rozpočtů a mimorozpočtových peněžních fondů (institucionální pojetí).“ Důležitou a hlavní roli v této oblasti mají instituce jako Ministerstvo financí, dále daňové a finanční úřady a finanční ředitelství a jiné. Rozpočty jsou obligatorní vycházející z právních předpisů.

Rozpočtová soustava se skládá z veřejných rozpočtů a mimorozpočtových peněžních fondů. Veřejné rozpočty se skládají ze státního rozpočtu a územních rozpočtů, kde řadíme rozpočty obcí a krajů. Do těchto rozpočtů se alokují peněžní prostředky jako jsou dotace ze státního rozpočtu (např. z ministerstev). Rozpočty územních samosprávných celků (jejich hospodaření) řeší způsoby získávání peněžních prostředků. Existují tři typy finančních vztahů:

- Přímé finanční vztahy – vztah mezi státním rozpočtem či ministerskými odbory a rozpočtem územní samosprávy,
- Zprostředkované finanční vztahy – dotace jde ze státního rozpočtu či obdobných rozpočtů do rozpočtu obce přes rozpočet daného kraje, v rámci tzv. souhrnného rozpočtu kraj nemůže měnit dotaci,
- Programové financování – získávání dotaci z operačních programů ze státního rozpočtu či strukturálních fondů EU v podobě financování investic.

Do mimorozpočtových fondů řadíme i fond zdravotního pojištění (v ČR jich je 10), dále státní fondy, jejichž vedoucími složkami jsou ministerstva jako orgány státní správy. Důležitým fondem je Národní fond, který není typem peněžního fondu. Jedná se o účty u České národní banky (ČNB), díky nim dochází k poskytování dotace ze strukturálních fondů či fondů soudržnosti EU kvůli financování projektů v souladu s politikou soudržnosti.

2.5.2 Rozpočtový proces obce

Sedmihradská (2015, s. 37) tvrdí, že rozpočtový proces „je souborem rozhodnutí týkajících se veřejných výdajů a veřejných příjmů. Konkrétně se jedná o nákup a prodej zboží a výrobních faktorů od jiných subjektů, dotace a regulační poplatky, transfery a zdanění. Výsledkem tohoto procesu je konkrétní rozpočet, který obsahuje cíle a aspirace samosprávy vyjádřené prostřednictvím veřejných příjmů a veřejných výdajů.“ Celý rozpočtový proces probíhá ve čtyřech etapách. První je příprava či sestavování rozpočtu. Během této fáze se vytváří návrh rozpočtu a rozpočtový výhled. Druhá etapa se týká projednávání a schvalování rozpočtu (dokument Schválený rozpočet). Třetí etapa je hospodaření podle rozpočtu a zde se tvoří dokumenty jako rozpočtová opatření a zprávy o plnění rozpočtu. Poslední etapou je následná kontrola, po které dojde k sestavení závěrečného účtu, zprávy o přezkumu hospodaření a účetní závěrky. Rozpočet je schvalován zastupitelstvem před začátkem každého rozpočtového období, poté během daného roku se hospodaří podle schváleného rozpočtu. Důležitým pojmem týkající se rozpočtu a rozpočtového procesu jsou rozpočtové zásady, podle kterých se řídí. Jsou to např.

- zásada pravidelnosti – rozpočet je každý rok připravován a schvalován,
- zásada publicity a srozumitelnosti – o rozpočtu by měla být informována veřejnost, aby se mohla vyjádřit k hospodaření s veřejnými financemi.

Institut pro veřejnou správu Praha¹¹ (2018, s. 17-18) zpracoval v rámci projektu dokument o hospodaření obce pro zastupitele obce, ve kterém uvádí další zásady rozpočtového procesu, např.:

- zásada efektivnosti a hospodárnosti,
- zásada úplnosti a jednotnosti rozpočtu,

¹¹ Institut vedený Ministerstvem vnitra ČR, projekt jako vzdělávací program byl realizován prostřednictvím operačního programu Zaměstnanost, financován z Evropského sociálního fondu.

- zásada účelovosti rozpočtu – finanční prostředky musí být vynaloženy dle svého účelu. Finanční prostředky z přijatých dotací Evropské unie, ze státního rozpočtu, ze státní fondů či z rozpočtu kraje apod.

V některém případě je rozpočet upravován o rozpočtová opatření kvůli neočekávaným událostem, a to zákonem č. 250/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů.

2.5.3 Funkce veřejného rozpočtu

Peková (2012, s. 203-204) popisuje funkce veřejného rozpočtu.

- Alokační funkce – financuje různé veřejné statky pro občany a alokuje finanční prostředky v případě řešení negativních externalit či podporuje pozitivní externality,
- Redistribuční funkce – jedná se o rozdělování finančních prostředků v rámci nerovnoměrného důchodového a sociálního bohatství. Tato funkce je zabezpečována nepřímo prostřednictvím důchodových daní a majetkových daní, využitím dalších konkrétních spotřebních daní. Autorka uvádí s tímto spojený tzv. „*princip solidarity*“.
- Stabilizační funkce – zasahování státu do hospodářského procesu s cílem ovlivnit makroekonomické ukazatele. Jedná se o růst zaměstnanosti, zmírnění hospodářských výkyvů v ekonomice, stimulovat poptávku v soukromém sektoru a celkově stabilizovat ekonomiku ve státě.

2.5.4 Struktura územního rozpočtu

Tabulka 1 Schéma rozpočtu

PŘÍJMY	VÝDAJE
Běžné	Běžné
Daňové	
Nedaňové	
Přijaté transfery	
Kapitálové	Kapitálové
(Saldo – přechodek)	(Saldo – schodkové)

Zdroj: upraveno dle Provazníková, 2015, s. 61-62

3 STRATEGICKÉ A ÚZEMNÍ PLÁNOVÁNÍ

Ve třetí kapitole bude představeno strategické plánování, strategické plánování ve veřejné správě a jeho spojitosti s regionálním rozvojem. Legislativní předpisy strategického plánování jsou zákon č. 128/2000 Sb., o obcích, ve znění pozdějších předpisů a zákon č. 248/2000 Sb., o podpoře regionálního rozvoje, ve znění pozdějších předpisů.

3.1 Úvod do problematiky strategického plánování

Ježek (2017, s. 31-32) pokládá začátek strategického plánování do 50. letech 20. století, kdy se tento koncept využíval v podnikatelských organizacích, především v USA. V 70. a 80. letech se aplikace strategického plánování promítla do oblasti veřejné správy a veřejného sektoru. V této chvíli se jedná o strategické plánování měst a regionů. Autor definuje strategické plánování jako „*systematický a integrovaný přístup k tvorbě a realizaci politiky, zohledňující klíčové souvislosti, rozvojové zdroje a dlouhodobý plánovací horizont.*“ Jeho cílem není jen připravování strategických dokumentů a rozvojových projektů, ale i navrhování organizační struktury, díky níž dojde k prosazení, uskutečnění a hodnocení daných projektů. „*Nová na strategickém plánování měst a regionů je hlavně orientace na usměrňování ekonomického rozvoje prostřednictvím procesu kolektivního dosahování shody o problémech, silných a slabých stránkách, rozvojových cílech a opatřeních.*“

V souladu s probíhajícími společenskými procesy jako globalizace, ekonomické a sociální krize, pokles obyvatel a ostatní demografické změny, je na strategické plánování pokládán větší důraz řešit řízení strukturálních změn v regionech. Na tvorbě strategických plánů se podílí velká skupina účastníků. Nejedná se pouze o úředníky a politiky, ale i o participanty občanské sféry a soukromého sektoru.

3.2 Význam strategického plánování ve veřejné správě

Krbová ve své publikaci (2017, s. 27-32) formuluje mnoho definic strategického plánování a poznamenává, že historie strategického plánování ve veřejné správě/sektoru je mladší než v soukromém. Nejprve bylo strategické plánování zaměřeno na ekonomický rozvoj, kdy jeho posílením měly vzniknout podmínky jeho konkurenceschopnosti a schopnost přizpůsobit se ekonomickým změnám, především se jednalo o oblasti technologií, informací a infrastruktury. Později se tento pojem začal orientovat i na sociální rozvoj. Aktuální oblastí se stává i udržitelný rozvoj a jeho principy. Autorka popisuje strategické plánování jako „*proces, při kterém vzniká určitá představa/záměr o tom, čím se subjekt/organizace bude*

nebo chce zabývat, případně co plánuje rozvíjet a čeho docílit; jakou cestou se vydat na základě vybrané strategie. Strategický záměr popisuje, čeho chce subjekt/organizace dosáhnout a v jaký žádoucí stav by měla činnost nebo snaha vyústit; předpokládá dlouhé, odborné a fundované analyzování výchozího stavu. Podmínkou úspěšné budoucí realizace je třeba záměr nejen presentovat, ale i předložit ho k široké diskusi, aby získal nejširší podporu.“

Strategické plánování ve veřejné správě bývá složitý procesem, jelikož se často setkáváme s odlišnými názory, zájmy a probíhají v něm rozdílné procesy, díky nimž mohou vzniknout různé problémy pramenící z různých příčin. Při plánování jsou důležité tři základní znaky a jejich uskutečnění. Prvním z nich je nutné poznat současný stav, definovat si později budoucí stav a až poté naplánovat konkrétní kroky či opatření k dosažení vytyčených cílů.

Strategické plánování je někdy označováno jako programování (ve veřejné správě) a to:

- ze „*systémového*“ pohledu, jako tvorba strategických dokumentů na úrovni státu, kraje obce či na úrovni implementování politik EU (např. politiky soudržnosti atd.),
- „*z praktického pohledu nahlízejícího na programování jako na posloupnost postupových kroků, jejichž výsledkem je programový plánovací dokument.*“ (Kutscherauer, 2013, s. 4)

Strategické plánování je také jedním z nástrojů pro rozvoj socioekonomického charakteru a většinou jde o možnost jej financovat prostředky ze strany fondů EU. V posledních letech je realizován programový dokument prostřednictvím softwarových produktech, a je jedním z důležitých faktorů řízení a tvorby strategických dokumentů a jejich implementaci a financování. Jsou tvořeny rozvojové strategie na několik bližších let zahrnující socioekonomickou stránku rozvoje, vytvoření SWOT analýzy a návrhové části v rámci trojrozměrnosti programů.

3.3 Metody strategického plánování ve veřejné správě

Krbová (2017, s. 104–121) říká, že bývá často zapomenuto rozpracování cílů, postupů a jednotlivých úkolů, určení termínů, jelikož u strategických dokumentů bývá vysoká míra nejistoty z důvodu dlouhodobého časového intervalu, nevratné záležitosti a často kvalitativní rozbor strategického rámce. Dojde k zavádějícím cílů, výsledků a výstupů. K eliminaci těchto projevů se začínají objevovat různé metody a přístupy, aby stanovily jasné cíle a postupy. Dochází ke zvýšení kvality řízení veřejné správy.

Autorka uvádí přesné metody ve strategickém plánování ve veřejné správě:

- **Balanced scorecard** – „model vyváženého řízení“, jedná se o soulad aktivit s vizí a strategickými cíli, systém proměňující strategický plán do každodenního života. Fotr (2012, s. 320) jej nazývá jako jedním zahrnujícím aspektem trendů strategického plánování v rámci implementace strategie. Jedná se o školení managementu v tomto přístupu.
- **Benchmarking** – metoda hledající neoptimálnější cesty a přístupy k dosažení nejlepších výsledků a jejich implementování. Je spojen s konkurenceschopností a nalezením faktorů s ním spojených.
- **Účast veřejnosti při strategickém plánování** – je posilován prvek demokracie, sociální soudržnost a aktivní zapojení v rámci vztahu komunikace obyvatel se státní mocí. Např.: komunitní plánování, brainstorming a crowdsourcing.
- **E-government** – v této souvislosti je spojován jako podpora participace veřejnosti ve strategickém plánování. Autorka vychází z definice OSN, jež tento pojem označuje jako „určitou povinnost veřejné správy ve zlepšování vztahů s veřejností prostřednictvím poskytování levných a efektivních služeb.

3.4 Základní strategické dokumenty

„Strategický plán je základním vodítkem při stanovování strategických cílů; pro jejich stanovování by měly být určující potřeby občanů a společnosti a hledání cest, jak tyto potřeby co nejlépe uspokojit. Program je pak souhrnem priorit a opatření, které budou realizovány v rámci konkrétních oblastí podpory k dosahování stanovených cílů.“ (Krbová, 2017, s. 28)

Dle Ježka (2017, s. 32) se strategický plán z hlediska obsahu zaměřuje na analyzování zpětných situací (to, co bylo) než na nahlížení budoucího rozvoje daného místa. Obvykle se zpracovateli stávají externí organizace, i přes trendem v posledních letech. Některé obce a města využívají vlastní kapacity a externí služby při řešení konkrétních záležitostí. V analýzách se spíše zaměřují a používají kvantitativní data a informace. Kvalitativní metody, kde autor vyzdvihuje např. rozhovor s experty, se využívají méně, ne-li výjimečně. SWOT analýzy¹² jsou tvořeny odhadem, jelikož dané příležitosti a hrozby často nic neříkají.

¹² SWOT analýza – zkratka pro silné a slabé stránky, příležitosti a hrozby. Je nástrojem obchodní strategie a posuzuje, jak organizace stojí v porovnání s konkurencí. (Teolí etc., 2019)

Strategická část je obecnější. Uvádí se zde priority, ale jejich vysoký počet často nevede k dosažení bez určité hierarchie daných postupů k realizaci řešení.

Ministerstvo pro místní rozvoj (2017) uvádí a popisuje základní strategické dokumenty:

- Koncepce – zahrnuje konkrétní problémovou oblast, obsahuje analytickou i strategickou část, implementační část, tedy proces uskutečňování daných cílů zahrnuje jen okrajově,
- Strategie – jako koncepce řeší konkrétní problematiku, obsahuje analytickou, strategickou a implementační část,
- Plán – poukazuje na konkrétní cíl nebo několik cílů na stejné úrovni, důležitou roli zde má implementační část.

Nad těmito dokumenty má nadřazenější charakter zastřešující strategické dokumenty jako Politika, což je „vrcholový strategický dokument pro danou oblast; klade důraz na strategickou část, stanoví strategické směřování, hlavní priority a cíle a základní nástroje k jejich naplňování; realizuje se zejména navazujícími strategickými a prováděcími dokumenty“, Bílá kniha či Strategický rámec. Poslední skupinou dokumentů jsou strategické prováděcí dokumenty, do nichž řadíme operační programy, implementační plány a programy a následně akční plány.

3.5 Územní plánování

Dle Krbové (2017, s. 30) je územní plánování vymezeno v odlišné legislativě¹³ oproti územnímu rozvoji.

Peková (2012, s. 432-433) spojuje územní plánování s regionálním rozvojem a jejich politikami. „Obecným cílem územního plánování je dosáhnout optimální využití území, a to z hlediska 1) komunity, která je užívána nebo kterou užívání území ovlivní, 2) dlouhodobých efektů. Usiluje o vyvážení veřejného zájmu a požadavků zájmových skupin.“ Díky územnímu plánování lze naplnit tři pilíře udržitelného rozvoje, a to: environmentální, sociální a ekonomický. Cílem územního plánování je soulad řešení všech změn na daném území v rovnosti s veřejnými a soukromými zájmy a nástroji územního plánování. „Územní plánování má ve veřejném zájmu chránit a rozvíjet přírodní, kulturní a civilizační hodnoty území, včetně urbanistického, architektonického a archeologického dědictví.“

¹³ Zákon č. 183/2006 Sb., o územních plánováních, ve znění pozdějších předpisů.

Vytváří předpoklady pro udržitelný rozvoj z hlediska životního prostředí, ekonomického rozvoje a jednoty společenství lidí, aby docházelo nejen k naplňování potřebných preferencí obyvatel, ale i zajištění podmínek pro dobré žití budoucích generací.

3.5.1 Základní územní dokumenty

Ministerstvo pro místní rozvoj (2022) definuje hlavní dokumenty územního plánování z hlediska vymezení území dle klasifikace NUTS.

Na úrovni celého státu (NUTS 0) koordinuje územní plánování politika územního rozvoje ČR. Územní plánovací dokumentace kraje (NUTS 3) jsou vymezeny v zásadách územního rozvoje. Na úrovni obcí (LAU 2) se využívají územní plány či regulační plány.

Peková (2012, s. 434) charakterizuje podrobněji každý výše uvedený dokument.

- Politika územního rozvoje – koordinuje územní rozvoj na celostátní úrovni, je hlavním zdrojem při uplatňování zájmů ČR v rámci Evropské unie.
- Zásady územního rozvoje – určuje podmínky pro účelné využití území a hospodaření na úrovni krajů. Jedná se o „*využití ploch nebo koridorů pro veřejně prospěšné stavby*“ apod.
- Územní plán – jedná se o dokument určující požadavky rozvoje obce, uspořádání krajiny a vytváří koncepci veřejné infrastruktury.
- Regulační plán – určuje vymezení podmínek pro využití různých pozemků, uspořádání staveb. Je důležitý skrze roli dobrého životního prostředí.

Jelikož problematika územního plánování je řazena mezi politiky EU, byl vytvořen dokument s názvem Územní agenda EU. Existence dokumentu je důležitá pro soulad podporovaných aktivit územního plánování všech členských států EU.

4 KOMUNIKACE VE VEŘEJNÉ SPRÁVĚ

Poslední kapitola teoretické části se zaměří na sociální komunikaci, posléze zaměřenou na komunikaci mezi úřadem a obyvateli, trendy a komunikačními portály. Komunikace ve veřejné správě se svým jednáním a způsobem opírá o legislativní předpisy. Je vymezena např. v zákoně č. 500/2004 Sb., správního řádu, v zákoně č. 499/2004 Sb., o archivnictví a spisové službě, v zákoně č. 227/2000 Sb., o elektronickém podpisu a v zákoně č. 300/2008 Sb., o elektronických úkonech a autorizované konverzi dokumentů.

4.1 Komunikace jako sociální proces

Komunikace jako sociální proces vyjadřuje výměnu a sdělování informací, nálad, pocitů apod. Komunikovat můžeme buď verbálně, nebo neverbálně, což bude později popsáno v následujících podkapitolech. Neustálá výměna informací je nedílnou součástí každodenního společenského života. Komunikace probíhá na základní bázi od přijímání, schvalování až po ukládání úkolů. „*Komunikace je základní formou sociální interakce mezi lidmi.*“ Výměna informací pro všechny lidi má svůj účel, protože (Peková, 2012, s. 132)

Belch (2021, s. 145) popisuje, že „*communication has been variously defined as the passing of information, the Exchange of ideas or the process of establishing a commonness or oneness of thought between a sender and a receiver*“, tedy že komunikace je různě definována jako předávání informací, výměna myšlenek nebo proces vytváření obvyklé nebo jednotné (shodné) myšlenky mezi odesílatelem a příjemcem.

Přímá komunikace probíhá v blízkosti subjektů komunikování. U komunikace je důležité stejně tak řeč těla a pohyby jako samotná mluvená slova, dále záměrné a nezáměrné pokyny. Postoje subjektů komunikace jsou relativní, jelikož dané chování vyplývá z dané situace. Celý komunikační proces je spojen s lidskou psychikou a doprovází jej možnost zpětné vazby. **Nepřímá komunikace** je z pohledu času a prostoru irelevantní. Komunikační proces může probíhat, aniž by účastníci o sobě museli vědět. Takto vzájemná interakce probíhá prostřednictvím technologií, či nějakým klasickým zařízením. (Heger, 2012, s. 17-18)

4.1.1 Druhy komunikace

Heger (2012, s. 31-37) rozděluje komunikaci na verbální a neverbální.

Verbální komunikace zde byla dle historického pohledu později než neverbální, nicméně jazyk může představovat vytvoření „*složitější a trvalejší kódy*“ než co mnohdy naznačuje

řeč těla. Vývoj technologií umožňuje zachycovat a ukládat jak tyto kódy, tak i neverbální projevy. Důležitá je schopnost ovládnutí jazyka kvůli identifikaci lidí dle různých kritérií, jako podle národa, kultury a sociální skupiny. „*Jazyk vyjadřuje nejen fakta a pojmy, ale také emoce a vztahy mezi komunikujícími.*“ Obecně se jedná o ústní a psané oznámení či informace.

Bylo vytvořeno pět řečových registrů spojených s pojmem komunikace:

- Deklamační – používán u formálních projevů a písemných sdělení.
- Formální – důležitost vědomost gramatiky a slovní zásoby.
- Informativní – neformální rozhovory, cílem je získat nová data.
- Familiární – konverzace s přáteli či s lidmi, se kterými se dobře znají.
- Intimní – konverzace s rodinou či blízkými přáteli, zkratková řeč, společné zážitky.

Neverbální komunikace v rámci komunikačního procesu má stejnou funkci jako verbální komunikace. Autor ve své publikaci eviduje psychologické výzkumy a popisuje, že obrazy člověk vnímá mnohem více než slova při zapojení všech lidských smyslů. „*Symbol jako smyslově vnímatelný prostředek komunikace v sobě syntetizuje různé druhy zvukových a obrazových signálů. Nositelem významu je již sama osobnost mluvčího ve fyzické podobě. Mlčící člověk vypovídá tělem a mluvící člověk musí používat adekvátní fyzické nástroje, které se stávají symboly (ústa pro mluvení a zpěv, ruka pro psaní).*“ Někde také vedle verbální a neverbální komunikace se setkáváme s dalším druhem, a to s **komunikací činem**. Bývá používán v organizačních strukturách nebo při výchově.

Dále Káňa (2019, s. 73) člení komunikaci na:

- formální – připravená komunikace, stanovený cíl,
- neformální – bez přípravy,
- skupinová – komunikace mezi třmi a více lidmi, každý se střídá, každý má roli „*posluchačů a vyprávěče*“,
- masová – během krátké doby je informováno velké množství lidí prostřednictvím televize rozhlasu atd.,
- vizuální – formou grafického designu např. internet, tiskárny, dopravní značení atd.

4.2 Efektivní komunikace

Pluskalová (2014, s. 41-42) se inspiroje od Fiedlera (2005) a dalších, kteří zmiňují společný závěr ohledně neúplné přímé definice efektivní komunikace. I přes to by měla jakákoli komunikace splňovat primární podmínky: „*zřetelnost, stručnost, správnost, úplnost a zdvořilost*“. Charakteristické rysy efektivní komunikace jsou:

- přímost,
- respekt – respektování názorů druhých lidí, jejich pocitů a myšlenek,
- společná odpovědnost – dosažení vzájemných pozitivní cílů,
- cílovost – určení čeho chce člověk dosáhnout.

4.3 Komunikace ve veřejné správě

4.3.1 Interní komunikace

Švehla (2013, s. 22-23) definuje interní komunikaci nejen o chodu a fungování organizace, ale cílem tohoto procesu by mělo být naplňování společné vize, zapojování do společných úkolů. „*Jedná se tedy o cílenou komunikaci.*“ Základní funkce interní komunikace jsou:

- informační funkce,
- řídicí funkce,
- motivační funkce,
- konzultační funkce,
- vůdcovská funkce,
- společenská funkce.

Mezi prostředky interní komunikace patří z pohledu manažerských dokumentů organizační pokyny, výroční zprávy apod. V rámci komunikačního procesu se zaměstnanci mohou informace dozvídat především z interního zpravodaje, intranetu, vnitřního rozhlasu, také z emailů. Mohou probíhat komunikace prostřednictvím sociálních sítí.

4.3.2 Externí komunikace

Externí komunikace vyjadřuje v tomto případě komunikaci mezi veřejnou správou a občany či širší veřejností. Kadeřábková (2012, s. 134-144) uvádí, že cílem optimální komunikace na místní úrovni je přesvědčit nejen občany, ale i zástupce soukromého sektoru o rozvojových možnostech a řešení, na kterém se shodne společně celá společenská komunita. Komunikační proces by měl fungovat i obráceně, kdy občané mohou vyslovit své potřeby a přání místní samosprávě. Důležitá je participace místní aktérů, dobrovolníků a zájmových skupin a je zaměřená na požadavky komunit. Typická je vertikální komunikace, tedy informační tok mezi zastupitelstvem a občany. Ve veřejné správě slouží komunikace k přesvědčování o lepším řešení nebo změně názorů a postojů např. v rámci nakládání s odpady, starost o své okolí, zdravotní návyky apod. Faktory, které ovlivňují chod komunikačního procesu jsou:

- důvěra/nedůvěra mezi komunikačními partnery,
- role a pozice mezi subjekty komunikačního procesu,
- situace a podmínky, v nichž probíhá komunikační proces,
- příslušnost jednotlivce sociální skupiny,
- prostředí, v němž dochází ke komunikaci,
- totožnost obyvatel s danými problémy obce,
- vzájemné kontakty mezi občany a samosprávou či navzájem apod.

Díky formám komunikace by měli představitelé samospráv umět přesvědčit občany a podpořit dané projekty řešení, že jsou ideální pro rozvoj obce a života. Mezi méně časté formy patří písemná forma komunikace, ve které je nutností znalost a spíše srozumitelnost „úředního jazyka“. Dále rozhovor čili osobní kontakt obyvatel. Zde je pro úředníka důležité ovládnout komunikační psychologii. Autorka popisuje další možnosti opět méně časté a to např. vytvoření specifického místa, kde by mohli občané vyjádřit své připomínky či požadavky. Jsou zde i nepřímé nástroje jako různé tiskové zprávy, regionální média, lokální televize apod.

Na místní úrovni komunikace vede k „posílení vědomí místní příslušnosti, zvýšení emancipace občanů na jedné straně a k větší toleranci vůči těm, kteří rozhodují o jejich území, stimulaci občanů k aktivnější účasti na rozhodovacích procesech“ atd.

Regionální rozvojová agentura jižní Moravy, zpracovala projekt ohledně analyzování nástrojů pro komunikaci obce s občany, kde uvedla, že sdělovací prostředky může zařadit do dvou druhů nástrojů:

- konvenční nástroje – „*setkání s občany, úřední deska a vývěsky, obecní zpravodaj a rozhlas*“
- digitální nástroje – „*webové stránky, mobilní aplikace, participace, sociální sítě*“ a další. (Kuchyňka, 2021)

4.4 Vztah veřejné správy a obyvatelstva

Heger (2012, s. 150-151) uvádí, že pro kontakt s veřejností na místní úrovni z dlouhodobého hlediska je podstatné vytvořit komunikační strategii, jež je „*výsledkem konsenzu politického a odborného vedení úřadu.*“ Dokument obvykle bývá součástí strategického dokumentu obce či regionu a pomáhá přispívat k rozvoji v rámci organizační kultury a správní kultury. Působí i na chování zájmových skupin a také podnikatelů v obci. Participace občanů na tvorbě plánu přispívá k trvalé komunikaci mezi veřejností a samosprávou.

Definuje cíle jako: „*dlouhodobé, přesahující horizont volební periody, střednědobé, spojené s mandátem na jedno volební období, a od nich se odvíjejí specifické krátkodobé cíle, které je možné aktuálně měnit.*“

Podle cílů jsou upřednostňovány sociální skupiny: „*občané obce nebo regionu, klienti úřadu (mohou být součástí správního obvodu úřadu, ale občany jiné obce), média s regionální, případně celostátní působností, podnikatelské subjekty, neziskové organizace, zahraniční partneři nebo jiné úřady.*“ Z hlediska organizační struktury je důležité analyzování informačních toků, jež proudí mezi vedoucími a opozičními politiky, mezi zaměstnanci úřadu. Mezi tím je nutné rozlišit, pokud se jedná o informace dostupné z veřejných zdrojů, od těch úředních a interních či veřejné pro konkrétní klienty, které mohou ovlivnit veřejnost. Je nezbytné zvolit tiskového mluvčího a také zhodnotit technické vybavení, které disponuje v rámci komunikace s občany (místní disk, internet, obecní rozhlas, úřední deska a kabelová televize). Každá organizace by si měla určit svou image (vyjádření identity, jak ji vnímá veřejnost) a identitu (zvolení poslání, pravomoci a působnosti).

Pavlík a kol. (2014, s. 71, 121) se ve své publikaci zaměřuje na metodiku vztahu města a veřejnosti. Pro tvorbu metodiky je třeba zpracovat nejen komunikační strategii obce včetně její aktualizace a vyhodnocení, také souhrn všech informačních technologií, jejich náklady

a výhody/nevýhody. Dále zpracování např. dotazníkového šetření u obyvatel, díky němuž dojde k zjištění informací ohledně spokojenosti s poskytováním informací. Měla by být určena osoba odpovědná za tento chod toku informací a cíl způsobu komunikace a předávání dat – zde dochází k motivování veřejnosti do zapojení chodu rozvoje obce s ohledem na poskytování kvalitních informací. V rámci posledních stádií je nutné určit témata, o kterých je třeba informovat.

Smith (2017, s. 47) říká že: „*Public relations is a strategic communication process that builds mutually beneficial relationships between organizations and their publics*“, tedy PR je strategický komunikační proces budující výhodné vztahy mezi organizacemi a veřejností.

4.5 Konvenční komunikační nástroje

Kuchyňka (2021) v rámci projektu „*Využití digitalizace ve veřejné správě*“ sestavuje nástroje pro komunikaci s občany. **Konvenční** neboli spíše tradiční nástroje, ne v podobě digitalizace. (Kuchyňka, 2021)

Tabulka 2 Konvenční nástroje pro komunikace obce s občany

Zdroj: Kuchyňka 2021

Konvenční nástroje	Výhody	Nevýhody
Zasedání zastupitelstva	Rychlá zpětná vazba, lze klást dotazy úředníkům hned	Delší časové trvání, nevýhoda přesné určení doby konání
Debaty, shromáždění občanů	Okamžitá zpětná vazba	Spíše se konají výjimečně
Informační vývěsky, tabule	Týká se informování starších občanů	Nedostatek času na pravidelnou kontrolu změn, neaktuálnost informací
Úřední deska/elektronická úřední deska	Aktuálnost informací	U elektronické příliš formální podoba
Radniční zpravodaj	Poskytování informací od vedení obce	Propagace vedoucí strany, nákladné
Obecní rozhlas	Hlášení v rámci celé obce	Únik informací, špatná kvalita zvuku

4.6 Digitální nástroje a aktuální trendy v komunikaci

Digitální nástroje jsou více pro intenzivnější přístupy k nahlédnutí a komunikaci s občany. Jedná se zde o jednodušší a rychlejší přístup k informacím.

E-government čili elektronická veřejná správa, jejíž hlavní myšlenkou je díky moderním technologiím spravovat veřejné věci, přičemž bude přístup k těmto záležitostem rychlejší, efektivnější a dostupnější. Budování tohoto pokroku probíhalo již v období 2007-2013 díky využití finančních prostředků ze strukturálních fondů EU v rámci strategie Smart Administration. (Ministerstvo vnitra ČR, 2015)

- **Czech POINT** – neboli Český Podací Ověřovací Informační Národní Terminál, jehož výsledkem by mělo být vytvoření informačního místa, kde může občan kontaktovat složku veřejné správy a získat údaje vedené ve veřejných i neveřejných evidencích a registrech. Občan si může ověřit různé písemné dokumenty a listiny, zjistit informace o průběhu řízení správních. (Czech POINT, © 2022)
- **Datové schránky** – slouží pro komunikaci s veřejnými institucemi elektronicky. Nahrazuje způsob komunikace v písemné (listinné) podobě. Pokud občan komunikuje přes datové schránky, komunikuje s celým úřadem, nikoli s jednotlivými úředníky. Platí pro fyzické i právnické osoby. (Czech POINT, © 2022)

SMS zprávy a e-maily jsou způsobem komunikace týkající se především krizové komunikace. Využívají ji úředníci mezi sebou nebo pro využití anket a soutěží mezi občany. E-maily mají obrovskou výhodu nízkých nákladů. Jejich četnost by neměla obtěžovat občany a měli by být přehledné a jednoduché. (Čechová, 2014, s. 33-34)

Webové stránky tvoří hlavní elektronickou prezentaci obce. Neobsahují jen klíčové informace, ale postupem času obce začaly přidávat různé moderní články. Mnoho obcí zpracovává zde i elektronickou úřední desku. Tvůrci by měli dbát na současný pokrokový vzhled stránek. Všichni občané by měli mít k webovým stránkám přístup. Z pohledu kvality by měly být webové stránky aktualizované, měl by zde být i zástup informací ohledně místních spolků, firem atd.

Sociální sítě jsou v dnešní době jedním z hlavních trendů komunikace. V posledních letech se setkáváme i s oblibou zapojení a prezentace měst v těchto nástrojích. Jelikož mnoho lidí tráví dost času na sociálních sítích, lze pozorovat aktuálnost dění v obcích denně. Nespornou

výhodou využití sociálních sítí je jejich nízká nákladnost, jelikož spousta sítí jsou zdarma. Mezi nejčastěji využívané sociální sítě patří **Facebook**, v němž se často nacházejí odezvy ohledně informací o novém dění v obci. Dalším portálem je **YouTube**, který není tak využíván jako Facebook, nicméně je zde možnost zdarma sdílení videí. Funguje i jako komunikační kanál, kde lze zhlédnout postřehy z akcí, rozhovory apod. Mezi oblíbené sociální sítě v poslední době patří i **Instagram**, který je zatím více využíván mezi mladší generací. Je zde důležitá vizuální stránka, která by měla člověka zaujmout. Mezi obcemi není tak rozšířený, nicméně lze na něj pohlédnout jako na nástroj spíše vizuální prezentace a atraktivitou mladší generace. (Krutáková, 2013, s. 25-29)

Mobilní aplikace byly vytvořeny v rámci usnadnění každodenních problémů, které se obce s občany potýkají, byly vytvořeny platformy **Mobilní rozhlas** a **ZmapujTo.cz**. Obě služby preferují oboustrannou komunikaci. Občané se mohou aktivně zapojit do dění v obci díky využití vlastního mobilního telefonu. Mobilní rozhlas v roce 2017 využívalo již přes 500 obcí. Služba ZmapujTo.cz byla původně vytvořena pro boj s nelegálními skládkami odpadu. Později byla platforma použita pro řešení ekologických problémů, které by měla daná obec ve svém obvodu aktivně řešit. Již v roce 2017 byly do této služby zapojeno více než 1 400 měst. (ICT Revue, 2017)

4.6.1 Metody zapojení obyvatel do rozhodovacích procesů

Dle Boucníka (2011, s. 313-315) v současné době se do podvědomí lidí nedostává příliš dobrý pohled na úředníky. Může za to jejich lhostejnost, pocit nadřazenosti a kvůli tomu zčásti neznáme svá práva a povinnosti. Proto někdy dochází k nedorozumění a člověk nerespektuje úřední postup. Komunikace mezi občanem a veřejnou správou probíhá ve dvou liniích. První je **povinná komunikace**, je obligatorní komunikací mezi občanem a úřadem nebo mezi orgány veřejné správy. Její vymezenost je opět dána zákonem¹⁴ dále vyhláškami a normami. Určuje přesné povinnosti, sankce a omezení. Druhá linie je **nepovinná komunikace** je iniciativou komunikace mezi subjekty u výše zmíněné povinné komunikace. Touto komunikací je daná míra spokojenosti občana. Zde se není třeba řídit legislativními předpisy ba naopak tato možnost komunikace vychází z tradic a kultury, ze zvyklostí a obecné slušnosti. Její hlavní oblasti jsou: „*prezentace výsledků práce orgánů veřejné správy, vytváření prostoru pro spolupráci s občany, zájem o potřeby veřejnosti*“ a jiné.

¹⁴ Zákon č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím.

II. PRAKTICKÁ ČÁST

5 ANALÝZA MĚSTA HOLEŠOV

Tato bakalářská práce se soustřeďuje na analyzování komunikace městského úřadu města Holešov s veřejností. Nejprve si představíme charakteristiku analyzovaného města.

5.1 Základní charakteristika města Holešov

Město Holešov se nachází ve Zlínském kraji, v okrese Kroměříž a je jednou z obcí s rozšířenou působností v ČR. Skládá se celkem z pěti městských částí, konkrétně: Količín, Dobrotice, Žopy, Všetuly a Tučapy. K 31. 12. 2021 je zde evidováno 11 426 obyvatel celkem. Celková plocha území města je 3 396 ha. Město se rozkládá na Holešovické plošině, která oplývá zemědělskými možnostmi, zhruba ve výšce 250 m n. m. Zemědělská půda tvoří převážně 67,4 % území. (Povodňový plán města Holešov, © 2010–2022)

Je druhým největším městem okresu, Město se rozkládá na rozhraní Valašska a Hané. Holešov spolu s dalšími 20 obcemi tvoří dobrovolný svazek obcí s názvem Mikroregion Holešovsko. Ve městě se nachází celkem 27 kulturních památek a 34 válečných hrobů.

Ve městě můžeme najít 3 mateřské školy a 3 základní školy. Spolu s nimi se zde nacházejí ostatní školská zařízení, kde řadíme: základní uměleckou školu, vyšší policejní školu a střední policejní školu, gymnázium a odborné učiliště se základní školou. (Město Holešov, © 2022)

Město z pohledu klasifikační jednotky NUTS:

- NUTS 0 (1) Česká republika
- NUTS 2 Střední Morava
- NUTS 3 Zlínský kraj
- LAU 1 okres Kroměříž
- LAU 2 Holešov

Mikroregion Holešovsko vznikl v roce 2001 na základě uzavření smlouvy s 18 obcemi. V roce 2006 přistoupila obec Pravčice, v roce 2017 obec Jankovice a v roce 2020 obec Lukoveček.

Obce tvořící mikroregion: Bořenovice, Holešov (s katastrálními územími Količín, Všetuly, Dobrotice, Tučapy a Žopy), Horní Lapač, Kostelec u Holešova (s místní částí Karlovice), Jankovice, Kurovice, Lehotice, Ludslavice, Lukoveček, Martinice, Míškovice, Němčice,

Pacetluky, Pravčice, Prusinovice, Přílepy, Roštění, Rymice, Třebětice, Zahnašovice a Žeranovice. (Mikroregion Holešovsko, © 2022)

5.2 Organizační struktura samosprávy

Organizační strukturu města tvoří obecní úřad v čele se starostou a místostarosty, Rada města a jimi zřízené komise, dále zastupitelstvo a jimi zřízené výbory, osadní výbory, povodňová komise a krizový štáb.

Starosta města byl zvolen Zastupitelstvem města dne 31. 10. 2018. Rada města mu svěřila kompetence jako: finance (žádosti o dotace), investice, památky a školství, mikroregion a propagaci města včetně oblasti sociálních věcí a kultury.

Místostarostové

Město má dva místostarosty. Oba byli zvoleni téhož dne, 31. 10. 2018 Zastupitelstvem města. Prvnímu místostarostovi byly svěřeny kompetence spojené s odpadovým hospodářstvím, životní prostředí, doprava a územní plán, majetek města a jeho obnovení. Druhému místostarostovi byly přiděleny kompetence týkající se investic města, sport včetně jeho organizací, webové stránky a IT.

Radu města tvoří 7 členů, včetně starosty a obou místostarostů. Rada vytvořila 8 komisí. Jedná se o: komise školská a drogové problematiky, životního prostředí a dopravy, pro neziskový sektor, výstavby, památkové péče a letopisectví, pro vytvoření koncepce sportu, pro občanské záležitosti a Redakční radu Holešovska. (Město Holešov, © 2022)

V **zastupitelstvu** je 23 členů. Zastupitelstvo povinně zřídilo kontrolní a finanční výbor, nicméně existuje i výbor strategického rozvoje. (Město Holešov, © 2022)

Osadní výbory jsou výbory městských částí města, tedy Osadní výbor Dobrotice, Osadní výbor Tučapy, Osadní výbor Žopy a Osadní výbor Količín. Na webových stránkách města jsou společně s výše uvedenými informacemi uvedena složení Povodňové komise a Krizového štábu města (k 1. 5. 2020).



Obrázek 3 Organizační schéma Městského úřadu v Holešově

Zdroj: upraveno dle Město Holešov, © 2022

Dle obrázku výše lze spatřit odbory, kterými městský úřad disponuje. Pod každý obor patří následně různé útvary a úseky dané oblasti. Např. pod Odbor vnitřních věcí patří podatelna, volební záležitosti a Czech POINT ověřování, pod Odbor kultury, školství a památkové péče zde řadíme redakci, tiskového mluvčího a propagaci města atp.

5.3 Demografická analýza

5.3.1 Počet obyvatel

Počet obyvatel od roku 2009 klesá, nicméně dle průzkumu v dalších letech počet fluktoval. Rozdíl není tak moc znatelný, úbytek mohla způsobit finanční krize v letech 2008 a 2009, která mohla způsobit odchod obyvatel např. za kvalitnějšími pracovními příležitostmi.

Tabulka 3 Vývoj počtu obyvatel

ROK	2009	2015	2021
Počet obyvatel	12 275	11 638	11 426
Muži	5 976	5 577	5 505
Ženy	6 299	6 061	5 921

Zdroj: vlastní zpracování dle údajů z ČSÚ

Můžeme odhadovat, že zlom tohoto výkyvu nastal v roce 2010 dle údajů Českého statistického úřadu. Populace žen je primárně vyšší než u mužů, jak jde poznat z tabulky č. 3. Data směřují vždy k 31. 12. daného roku.

5.3.2 Věková struktura

Do analýzy věkové struktury zahrneme i index stáří, který popisuje kolik obyvatel staršího populačního věku připadá na 100 obyvatel mladšího věku (do 15 let). V současné době ve městě Holešov je tento ukazatel vysoký v hodnotě 161,1 a neustále roste. Ve všech analyzovaných letech je tento index u žen poměrně vyšší než u mužů. Problémem může být, že muži se dožívají nižšího věku než ženy.

Tabulka 4 Vývoj indexu stáří ve městě Holešov

ROK	2009	2015	2021
Index stáří	102, 8	145, 3	161,1
Muži	93,1	123,7	136,5
Ženy	148,1	165,2	185,5

Zdroj: vlastní zpracování dle údajů ČSÚ

Pro bližší představu rozmístění obyvatel do věkových skupin města Holešov slouží tabulka č. 5.

Tabulka 5 Vývoj věkové struktury města Holešov

ROK		2009	2015	2021
Muži		5 976	5 577	5 505
Věková kategorie	0-14	835	796	832
	15-64	4 364	3 796	3 537
	65 a více	777	985	1 136
Ženy		6 299	6 061	5 921
Věková kategorie	0-14	849	859	840
	15-64	4 193	3 783	3 523
	65 a více	1 257	1 419	1 558

Zdroj: vlastní zpracování dle údajů ČSÚ

Obrovský rozmach u mužské populace zaznamenala věková kategorie 65 let a více. Za posledních téměř 10 let se počet navýšil o 400 občanů. U nejmladší věkové skupiny počet přibližně kolísá nebo se pohybuje v podobné výši. Oproti tomu populace v produktivním věku odchází pryč z města, jelikož její počet klesl po roce 2009. V posledních letech se snižující počet odchodu populace zmenšil. To samé platí u produktivního věku žen. Starší věková skupina 65 a více nepocítila takový zásah jako u mužské kategorie, nicméně i zde počet narůstá.

5.3.3 Porodnost / úmrtnost

Tabulka 6 ukazuje, že míra porodnosti se příliš neliší v daných letech, však míra úmrtnosti se liší a každým rokem stoupá. Během posledních 10 let počet zemřelých naroste přibližně o 10. Je zde vyšší zastoupení v počtu zemřelých žen (mají větší zastoupení ve městě). Informace z roku 2021 nejsou v databázi dostupné.

Tabulka 6 Vývoj porodnosti a úmrtnosti města Holešov

ROK		2009	2015	2020
Porodnost	muži	59	47	55
	ženy	61	62	61
Úmrtnost	muži	53	74	84
	ženy	72	88	95

Zdroj: vlastní zpracování dle údajů ČSÚ

5.3.4 Migrace

Tabulka 7 Vývoj přistěhovalých a vystěhovaných z města Holešov

ROK		2009	2015	2020
Přistěhovalí	muži	102	121	122
	ženy	99	152	110
Vystěhovalí	muži	87	82	96
	ženy	97	102	123

Zdroj: vlastní zpracování dle údajů ČSÚ

Největší pohyb se týká ženské populace. V roce 2015 vzrostl o 60 občanek a poté zase klesl.

Podle tabulky č. 7 lze vidět i nárůst počtu vystěhovalých žen z města. Může se to týkat žen v produktivním mladém věku, které odchází za lepšími pracovními příležitostmi, vzděláním či bydlením.

5.4 Finanční hospodaření a rozpočet města

Z hlediska hospodaření města budou představeny rozpočty posledních tří let, jelikož rok 2020 byl kvůli začínající pandemické situace Covid-19 náročnější. Uvedeme si roky 2019, 2020 a 2021. Analýza hospodaření bude následně doplněna o tři monitorující ukazatelé, které kontroluje Ministerstvo financí ČR.

5.4.1 Rozpočet města

V roce **2019** největší položku příjmů v rozpočtu tvořily daňové příjmy, které zahrnují daně z příjmů fyzických (45 945 tis. Kč) i právnických osob (37 374 tis. Kč) a daň z přidané hodnoty (84 136 tis. Kč). Obrovský skok byl u přijatých transferů. Ve schváleném rozpočtu se počítalo s 19 000 tis. Kč, nicméně ve skutečnosti tato položka dovršila 100 754 tis. Kč, a to se převážně týkalo neinvestičních transferů, které měly charakter sociálního zabezpečení. Investiční transfery nebyly zahrnuty do schvalování, přes to jejich výše dosáhla na 35 852 tis. Kč.

Tabulka 8 Rozpočet města Holešov v roce 2019

Rozlišení	Schválený rozpočet 2019	Po změnách 12. 2019	Skutečnost 12. 2019
PŘÍJMY (v tis. Kč)	228 287	313 480	341 371
Daňové příjmy	191 071	190 231	214 976
Nedaňové příjmy	13 916	19 819	23 210
Kapitálové příjmy	4 300	4 473	2 432
Přijaté transfery	19 000	98 957	100 754
VÝDAJE (v tis. Kč)	252 273	328 726	299 927
Běžné výdaje	196 077	245 571	233 197
Kapitálové výdaje	57 196	83 155	66 730

Zdroj: monitor státní pokladna, vlastní zpracování

Oblast výdajů nejvíce zasáhly neinvestiční transfery veřejnoprávním subjektům a platby daní v hodnotě 86 665 tis. Kč. Zajímavou položkou v tomto roce jsou rezervy, konkrétně položka komunálních služeb a územního rozvoje, která na počátku, tedy ve schváleném rozpočtu, činila 1 285 tis. Kč a na konci roku byly výdaje 0 Kč.

V roce **2020** největší položkou v příjmech tvořily jako předešlý rok daňové příjmy ve výši 201 674 tis. Kč. Změna nastala u kapitálových příjmů, kde se očekávaná výše snížila, z 6 015 tis. Kč na 757 tis. Kč. Mělo se jednat o prodej pozemků a jiných nemovitých věcí. Velkou část příjmů tvořily neinvestiční transfery v rámci dotačního vztahu, ze státního rozpočtu a krajů. Zejména se jednalo např. o kompenzační bonus v rámci Covid-19. Tato položka byla schválena ve výši 22 817 tis. Kč. a ve skutečnosti činila 80 712 tis. Kč.

Jako předešlý rok nejvíce běžné výdaje ovlivnily neinvestiční transfery veřejnoprávním subjektům ve výši 86 902 tis. Kč. Oproti roku 2019 se ve schváleném rozpočtu objevily rezervy kapitálových výdajů, nicméně ve skutečnosti jejich stav byl 0 Kč.

Tabulka 9 Rozpočet města Holešov v roce 2020

Rozlišení	Schválený rozpočet 2020	Po změnách 12. 2020	Skutečnost 12. 2020
PŘÍJMY (v tis. Kč)	250 658	310 022	319 821
Daňové příjmy	197 735	187 388	201 674
Nedaňové příjmy	24 091	26 303	27 278
Kapitálové příjmy	6 015	6 015	757
Přijaté transfery	22 817	90 316	90 112
VÝDAJE (v tis. Kč)	276 558	360 800	300 978
Běžné výdaje	202 704	250 153	231 905
Kapitálové výdaje	73 854	110 647	69 073

Zdroj: monitor státní pokladna, vlastní zpracování

V roce **2021** tvořily největší část příjmů daňové výnosy jako předešlé 2 roky. V tabulce 10 lze vidět, že příjmy celkově byly v tomto roce nejvyšší. Rozdílem rozpočtu tohoto roku je záporné saldo (čili výdaje převyšují nad příjmy, a to ve výši 1 325 tis. Kč). Největší skok byl opět převážně u přijatých transferů. Položka se ze schválených 34 454 tis. Kč vyšplhala

až na 91 743 tis. Kč, téměř o trojnásobek. Jedná se o přijaté transfery ze státního rozpočtu (skutečný stav 23 496 tis. Kč) a od krajů (skutečný stav 31 188 tis. Kč).

Výdaje od schváleného rozpočtu a od skutečnosti se příliš nelišily. Zde byly poskytnuty neinvestiční půjčené prostředky příspěvkovým organizacím ve výši 2 795 tis. Kč, konkrétně základním školám. Kapitálové výdaje zahrnovaly investiční nákupy a s nimi jejich související výdaje v hodnotě 85 433 tis. Kč, což tvoří největší položku tohoto seskupení. Jak u běžných výdajů, tak i tady byly poskytnuty investiční prostředky základním školám v hodnotě 3 507 tis. Kč ze schválených 0 Kč.

Tabulka 10 Rozpočet města Holešov v roce 2021

Rozlišení	Schválený rozpočet 2021	Po změnách 12. 2021	Skutečnost 12. 2021
PŘÍJMY (v tis. Kč)	246 191	321 915	348 939
Daňové příjmy	188 710	193 599	223 657
Nedaňové příjmy	15 176	22 727	23 861
Kapitálové příjmy	7 851	9 861	9 677
Přijaté transfery	34 454	95 728	91 743
VÝDAJE (v tis. Kč)	293 191	406 441	350 264
Běžné výdaje	210 677	293 503	260 947
Kapitálové výdaje	82 514	112 938	89 318

Zdroj: monitor statní pokladna, vlastní zpracování

5.4.2 Monitorující ukazatelé

Město Holešov z hlediska pravidla rozpočtové odpovědnosti si vede dobře, jelikož tato hodnota by neměla překročit 60 %. Jedná se o podíl dluhu k průměru příjmů (Ministerstvo financí ČR, 2018). Analyzované roky se nacházejí pod touto hodnotu a zpravidla se k ní ani neblíží.

Ukazatel podíl cizích zdrojů k celkovým aktivům by neměl překročit 25 %, jinak město vykazuje určitou míru zadlužení. Město Holešov se tedy nachází ve správné míře.

Z hlediska posledního ukazatele, tedy celkové likvidity, můžeme vidět dle tabulky 11, že všechny tři roky jsou adekvátní. Tato hodnota by neměla být nižší než 1.

Tabulka 11 Monitorující ukazatelé dle Ministerstva financí ČR

Ukazatelé	Hodnoty		
	2019	2020	2021
Pravidlo rozpočtové odpovědnosti (v %)	13,12 %	9,99 %	10,40 %
Podíl cizích zdrojů k celkovým aktivům (v %)	5,19 %	4,89 %	5,73 %
Celková likvidita	2,44	2,85	2,51

Zdroj: monitor státní pokladna, vlastní zpracování

5.5 Základní strategické dokumenty

Na webových stránkách Holešova si mohou občané i široká veřejnost prostudovat a pročíst strategické dokumenty. Je zde zveřejněno 8 strategických dokumentů.

5.5.1 Územní plán

Jedním z prvních dokumentů je územní plán, jehož cílem je rozvržení územních ploch, jejich využití a infrastruktury. Jejich využití vedoucí k rozvoji města včetně všech opatření.

Územní plán se rozléhá na 47 stranách, poměrně přehledný. Obsah je postavený na základě záměrů či návrhů v oblastech zastavitelných ploch, ploch přestavby. Dále rozmístění veřejné infrastruktury a vymezení uspořádání krajiny v souladu s ekologickou stabilitou, včetně opatření proti přírodním hrozbám. Součástí plánu jsou i koncepty v oblasti dopravy. Územní plán je určen pro celé katastrální území včetně městských částí.

5.5.2 Strategický plán rozvoje města

Strategický plán se více zaměřuje na analytickou část v případě města Holešov. Zahrnuje oblasti jako jsou finance, ekonomika, infrastruktura, lidé, bezpečnost kriminalita, cestovní ruch a životní prostředí. Následně je zde provedena subjektivní analýza, ve které bylo provedeno dotazníkové šetření a SWOT analýza. Ani vize města zde nechybí, motto města zní: „*Město, ve kterém budeme nejen bydlet, ale i dobře žít.*“ (Strategický plán rozvoje města Holešov, Město Holešov, © 2022). Dále jsou vytyčeny strategické cíle rozděleny na 4 prioritní osy. Jako jsou rozvoj města, ekonomika a podnikání, sociální politika a služby a kvalita života. Akční plán se zde neuvádí, jeho celý obsah je popsán zvlášť.

5.5.3 Ostatní strategické dokumenty

Mezi dále uvedené hlavní dokumenty patří:

- Strategie dlouhodobého finančního plánování města Holešova,
- Programové prohlášení rady 2014-2018,
- Komunitní plánování,
- Plán prevence kriminality 2016-2022,
- Protipovodňové plány. (Město Holešov, © 2022)

6 ANALÝZA AKTUÁLNÍHO STAVU KOMUNIKACE

Hlavní část mé bakalářské práce je orientována na analýzu současného stavu externí komunikace města Holešov, tedy jak samospráva komunikuje se svými občany.

6.1 Organizační struktura komunikace

Zde jsou vytyčeny základní ukazatelé spojení s organizací komunikace města a jejich vymezení na základně daných kritérií.

Tabulka 12 Organizační struktura a současný stav komunikace v Holešově (Strategický plán rozvoje města + vlastní zpracování, 2018)

Ukazatel	Kritérium
Strategický plán rozvoje města	ANO / NE / probíhá tvorba
Strategický plán města Holešov byl vytvořen k 31. 8. 2018.	
Řešení problematiky komunikace	neřeší / částečně / mají určené cíle
Do budoucna je vytyčena vize k opatření komunikačních a informačních technologií.	
Existence útvaru určený pro komunikaci	ANO / NE
Žádný útvar / odbor pro komunikaci není na městském úřadě v Holešově zrealizován.	
Hlavní aktéři komunikace s občany	ANO / NE
Starosta města a tiskový mluvčí.	
Specifický dokument zaměřený na rozvoj komunikace	ANO / NE / probíhá tvorba
Komunikační strategie ve městě Holešov doposud nebyla vytvořena. Do budoucna jsou připraveny projekty týkající se efektivnější a modernější komunikace s veřejností.	
Dotazníkové šetření	ANO / NE
Dotazníkové šetření bylo provedeno v rámci zjištění míry kvalita života ve městě.	
Hlavní problém	popis zjištění
Špatné vztahy a nezájem občanů o obec, nízká informovanost o dění v obci.	

Ve městě nebyl zrealizován žádný útvar či odbor pro styk s veřejností, nicméně tiskový mluvčí/vedoucí redakce působí v Odboru kultury, školství a památkové péče.

6.2 Hlavní nástroje externí komunikace

Tato podkapitola je zaměřena na komunikační nástroje, které město využívá k informování občanů o dění města. Zaměření je orientováno více na nástroje v digitální podobě.

6.2.1 Městský rozhlas

Hlášení místního rozhlasu považuji za skvělou možnost, jelikož tato metoda bývá dobrých zvykem pro starší generace. Kromě závažných a pravidelných hlášení je cílem městského rozhlasu hlášení plánovaných událostí. Záznamy z hlášení se zaznamenávají i na webových stránkách města.

6.2.2 Úřední deska / elektronická úřední deska

Úřední deska se ve fyzické podobě nachází před městským úřadem. Je vymezena § 26 zákona č. 500/2004 Sb., Správního řádu. Dokumenty, které můžeme nalézt na úřední desce, jak v listinné podobě, tak v elektronické jsou např. pozvánky na zasedání zastupitelstva, usnesení ze schůze Rady města, různá oznámení, stanovení přechodných úprav, rozhodnutí, vyhlášení výběrových řízení apod. Město Holešov udává možnost vyhledání dané záležitosti, kterou člověk může prošvihnout či v elektronické podobě v pohodlí domova vyhledat. Včetně evidenčního čísla je zde uvedena jejich platnost. Všechny události jsou zde dohledatelné od současného stavu až zpětně do roku 2019.

6.2.3 Holešovsko – regionální měsíčník

Dříve byla tato forma zpravodaje nazývána jako Deník Holešovsko. Regionální měsíčník je vydáván každý měsíc ke 2. dni. Jeho kvantita činí okolo 6 000 výtisků. Šíří se do každé domácnosti města. Z grafického pohledu jej hodnotím pozitivně. Nalezeme v něj inzerce, reportáže a souhrny ze všech kulturních a sportovních akcí, také útržky z různých úspěchů, aktivity spojené s ekologií a rozvojem města. Nechybí zde ani rozhovory a různé pozvánky. Jejich rozsah činí okolo 30 stran a na úvod nalezneme úvodní slovo starosty. Nesmí chybět také fotografie z uspořádaných akcí a připravovaný program dalšího měsíce. Příspěvkové organizace a neziskové organizace pro události v mikroregionu mají inzerce zdarma.

6.2.4 Webové stránky města

Webové stránky města Holešov jsou krásně graficky zpracované ve barvách znaku města, tedy modré a žluté. Na úvodní stránce si může návštěvník všimnout krátkého videa znázorňující významné či pozoruhodné památky města. Stránky může navštívit i např. člověk s cizím občanstvím, jelikož stránky lze přepnout do anglického či německého jazyka. Dle mého názoru je tato možnost nesmírnou výhodou. Nalezneme tu i odkazy na sociální síť města, na Instagram, Facebook a HolešovTV. Kromě videa na návštěvníka vyskočí odkazy na oblasti, které zahrnují:

- Aktuality a akce (včetně krizových událostí),
- Některé komunikační nástroje a jejich archivy,
- Základní informace o městě (historie, rady pro využití volného času, památky, osobnosti a partnerská města atd.),
- Projekty a dotace,
- Orgány samosprávy a odbory úřadu,
- Rozpočet města a jiné důležité dokumenty,
- Školství,
- On-line kamery a jiné.

Informací na webových stránkách k pročení je mnoho. Dostí důležitou složkou jsou zde kontakty na úředníky. Zveřejňované jsou zde vyhlášky a nařízení v podobě elektronické úřední desky. Přehledné uspořádání, lehká orientace k nalezení potřebných informací. Nechybí zde ani dobře zpracovaný kalendář akcí. (Město Holešov, © 2022)

6.2.5 HolešovTV

Služba (také místní televize) poskytující reportáže a rozhovory se zajímavými a vzdělanými lidmi. Poskytují zde videa z oblasti kultury, zpravodajství a sportu. Díky tomuto nástroji občan či široká veřejnost si nepřichází na chuť jen slovům a fotografiím z článků a zpráv, ale může si události vychutnat jako by se jich přímo účastnil. Má možnost zhlédnout reportáže z koncertů a představeních. Video jsou dle mého názoru dobře upravená a na samotném začátku videa bývá zobrazeno logo této služby. Reportáže jsou k nalezení i prostřednictvím serveru YouTube. (HolešovTV, © 2022)

6.2.6 Hlášení závad Holešov

Město zřídilo aplikaci Hlášení závad, která umožňuje občanům hlásit veškeré nedostatky a závady veřejných věcí na území města. Tato aplikace je dobrým příkladem komunikace ze strany občanů směrem k úřadu. Závady se mohou týkat poničení veřejného osvětlení, překážky způsobené přírodními vlivy, neoprávněné provozování černé skládky nebo špatného dopravního značení. Vše, co ovlivňuje bezpečnost pohybu ve městě a kvalitu života. Na webových stránkách s odkazem na tuto aplikaci pomůže občanům postup hlášení závady a odkaz na aplikaci, kde jsou k zaznamenání seznamy překážek, které již byly vyřešeny nebo řešení jsou teprve realizována. (Město Holešov, © 2022)

6.2.7 Sociální sítě

Facebook

Je jednou z hlavních sociálních sítí, které město využívá pro informování veřejnosti o aktuálním dění ve městě. K 10. 5. 2022 oficiální stránku sleduje přibližně 3 000 lidí. Správce této stránky zde přidávají nejen fotky, videa a pozvánky na nadcházející události. Na této síti existují řady jiných účtů spojených s městem Holešov. Obvykle se jedná o účty občanů z města či celého mikroregionu, kde přidávají pozitivní nebo negativní názory na město, různé připomínky, postřehy a vtipné poznámky. Takových účtů je poměrně mnoho a časté jsou existence účtů různých městských památek apod.

YouTube

Město využívá tento server, kde publikuje videa spolu se službou HolešovTV, zmíněnou již výše. Kanál byl založen 25. 1. 2018. Dle mého názoru je tento server zatím více využíván, jelikož je známější než nový trend místní televize. K 10. 5. 2022 má tento kanál 660 odběratelů a je zde zveřejněno 108 videí. Obsahuje i videa spojené s tematikou Knihovna Holešov.

Instagram je spíše zaměřen na publikování fotek z akcí, graficky zpracovaných pozvánek na budoucí události. Dle své zkušenosti i blízkých přátel můžu říci, že není tak hojně navštěvovaný jako Facebook.

6.2.8 Aplikace Město Holešov

Město dne 24. 7. 2017 vydalo novou aplikaci, která je přesným zobrazením webových stránek města. Poskytuje informace ohledně aktualit, navigaci a důležité kontakty. Poslední

aktualizace této aplikace byla provedena dne 3. 10. 2018. Nevýhodou je momentálně stažení a spuštění aplikace jen pro operační program Android. Instalace je zdarma. Recenzí v současné době moc není. Někteří uživatelé si stěžují na neúplný kalendář akcí, někteří jsou spokojeni.

6.2.9 e-Mapa

Tato vychytávka umožňuje obyvateli, ale především turistům snadnější a rychlejší vyhledávání cílového místa. Soustřeďuje se na několik oblastí, a to: sport a relax, gastronomie, ubytování, památky, trasy a výlety v okolí města, další obce mikroregionu a jejich památky, válečné hroby, školství a parkoviště.

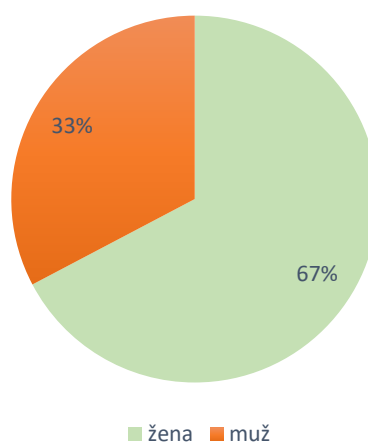
Díky využití této e-Mapy dochází k ušetření času, lepší orientaci ve městě a žádoucí odezvě k městu.

6.3 Dotazník

Pro hodnocení, jak občané získávají informace či komunikují přímo s městem, byl vytvořen dotazník. Zahrnoval 25 otázek, včetně tří základních otázek zaměřující se na pohlaví, věk a dosažené vzdělání. V některých otázkách lze vybrat jednu nebo více možností, popřípadě uvedení svého názoru.

Dotazník byl zveřejněn prostřednictvím sociálních sítí, konkrétně na Facebooku a také přes známé přátele v blízkém okolí města. Odpovědělo 107 respondentů.

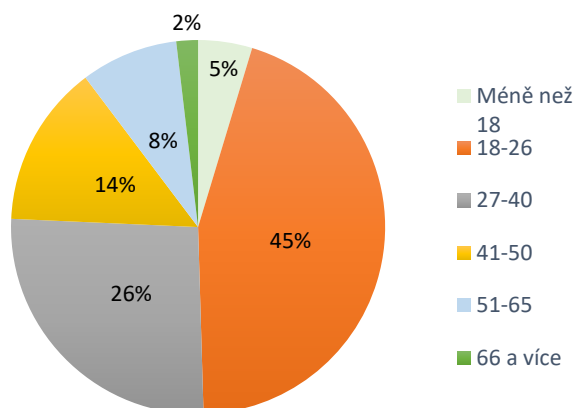
1. Pohlaví



Graf 1 Pohlaví
Zdroj: vlastní zpracování

Dotazníkového šetření se zúčastnilo ze 107 respondentů 72 žen a 35 mužů.

2. Uved'te prosím věk.



Graf 2 Věk respondentů
Zdroj: vlastní zpracování

Nejvíce respondentů odpovědělo z mladších věkových skupin, od 18-26 let odpovědělo 48 občanů, poté od 27–40 let odpovědělo 28 lidí, což může vypovídat o zájmu řešit danou problematiku komunikace a zájem mladých občanů.

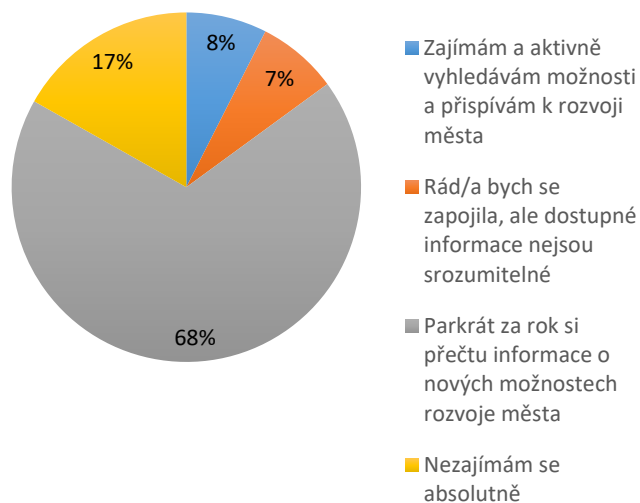
3. Vaše nejvyšší dosažené vzdělání?



Graf 3 Vzdělání respondentů
Zdroj: vlastní zpracování

Nejvyšší dosažené vzdělání respondentů bylo z největší části střední vzdělání ukončené maturitní zkouškou (50 respondentů) a následně vysokoškolské vzdělání (24 respondentů). Větší část tvořil respondenti se středním vzděláním ukončeným výučním listem (21 respondentů).

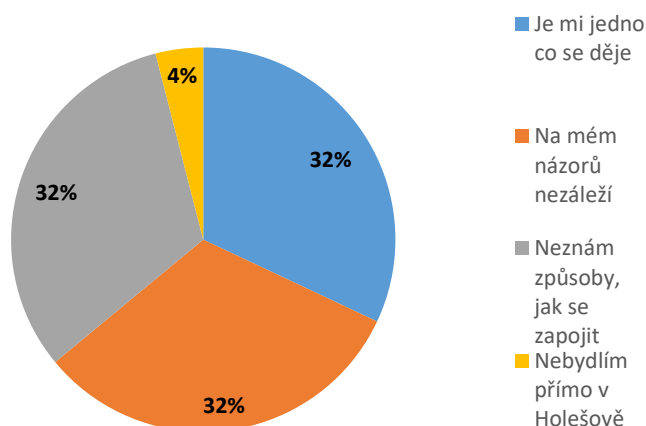
4. Zajímáte se o rozvoj města a jeho hospodaření?



Graf 4 Zájem respondentů o rozvoj města
Zdroj: vlastní zpracování

O rozvoj města se občané zajímají převážně párkrát za rok tím, že si přečtou nějaké důležité informace (73 respondentů). Další větší část tvořili občané, kteří se o rozvojové aktivity nezajímají vůbec (18 respondentů). Naopak ti zájem občanů je poměrně malý. Buď by se měl zvýšit zájem občanů či poskytnout srozumitelné informace ze strany města.

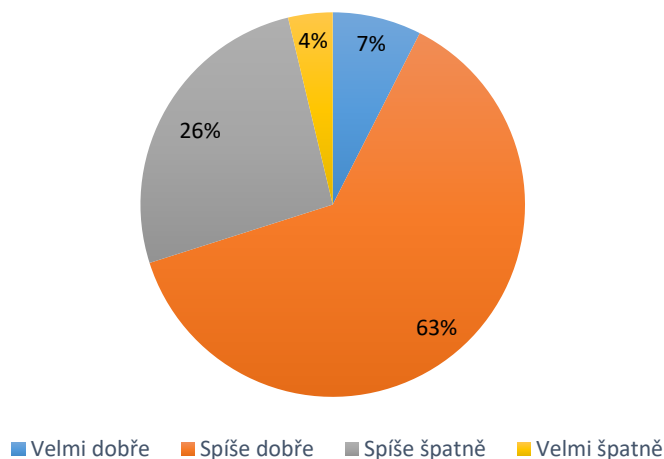
5. Pokud jste v předešlé otázce odpověděli „Nezajímám se“, vyberte nebo uveďte prosím důvod.



Graf 5 Důvod nezájmu občanu
Zdroj: vlastní zpracování

Spousta respondentů dle dotazníkové šetření uvedla, že se nezajímají o rozvoj města díky nezájmu z jejich strany nebo neznají způsoby, jak se podílet na rozvoji svého bydliště. Pohybují se tyto důvody stejně okolo 32 %. Někteří respondenti nepochopili, že město Holešov má i své městské části. Tedy rozvoj města se jich také týká.

6. Jak byste zhodnotili komunikaci městského úřadu s občany?

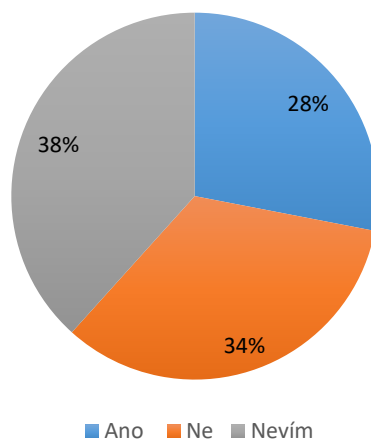


Graf 6 Stav komunikace městského úřadu s občany

Zdroj: vlastní zpracování

Tento graf může vycházet z předešlých otázek ohledně zájmu. Zde každý občan může tento názor brát velmi subjektivně a záleží na vzájemné komunikaci. Nicméně většina respondentů je ohledně komunikace s úřadem spíše spokojená (67 respondentů). Další část je tvořena respondenty, kteří nejsou moc spokojeni se stavem komunikace (28 respondentů).

7. Jste dobře informováni o rozvojových plánech ze strany města?

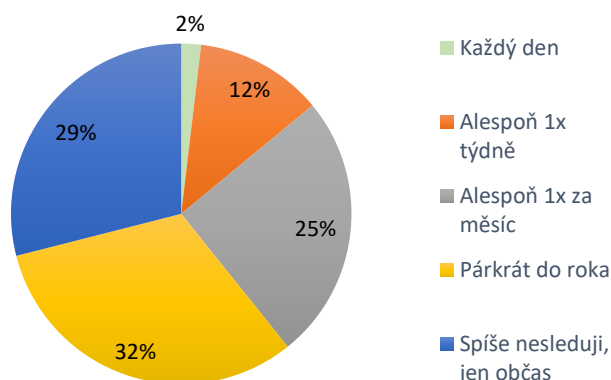


Graf 7 Míra informovanosti občanů o rozvojových plánech

Zdroj: vlastní zpracování

Co se týká informovanosti občanů ze strany města a aktuálních rozvojových plánech, většina respondentů odpověděla, že neví (41 respondentů). Dle mého názoru to vychází ze strany nezájmu občanů o dění ve městě. Další část tvoří skupina občanů, kteří dle svého názoru nejsou informováni dostatečně (36 respondentů). Dobře informovaní občané tvoří nejmenší část (30 respondentů).

8. Jak často navštěvujete webové stránky města?

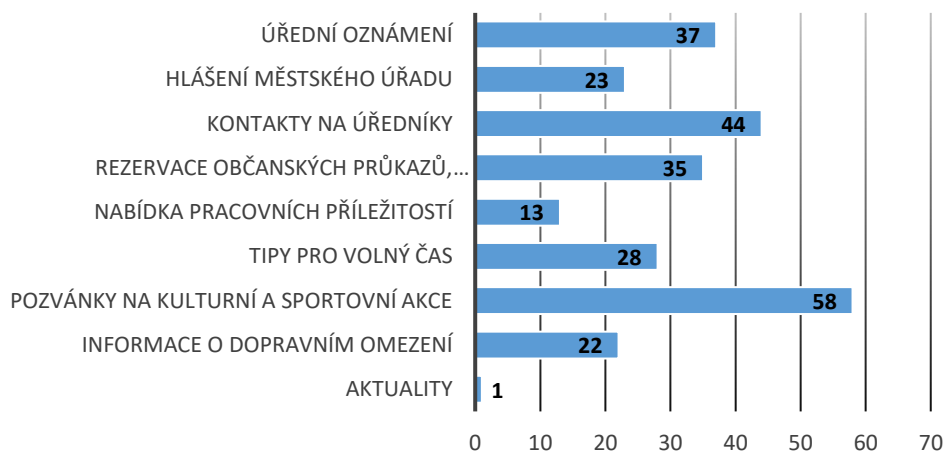


Graf 8 Návštěvnost webových stránek města Holešov

Zdroj: vlastní zpracování

Návštěvnost webových stran je poměrně nízká. Nejvíce občanů sledují tento komunikační nástroj párkrát do roka (34 respondentů). Někteří sledují jen velmi zřídka ne-li skoro vůbec (31 respondentů). Najdou se však i ti, kteří zhlédnout webové stránky alespoň 1x za měsíc (27 respondentů). Vyjadřuje to nezájem či nevědomost občanů o dění ve městě.

9. Pokud navštěvujete webové stránky, tak z jakého převážně důvodu?

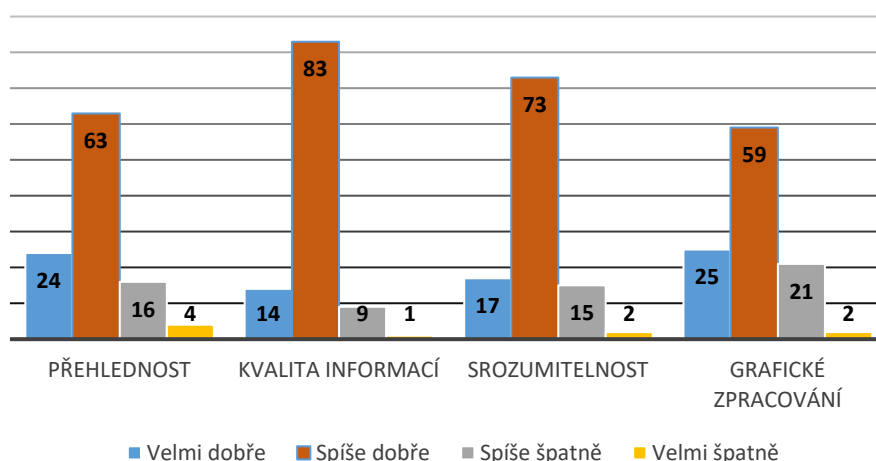


Graf 9 Důvody návštěvnosti webových stránek města Holešova

Zdroj: vlastní zpracování

Mezi hlavní důvody návštěvnosti webových stran dle dotazníkového šetření uvedli občané pozvánky na kulturní a sportovní akce (58 respondentů), kontakty na úředníky (44 respondentů) a úřední oznámení (37 respondentů). Nejméně sledovanou položkou jsou aktuality (1 respondent) a nabídka pracovních příležitostí (13 respondentů). Občané mohli vybrat jednu nebo více možností, popřípadě napsat svůj vlastní důvod.

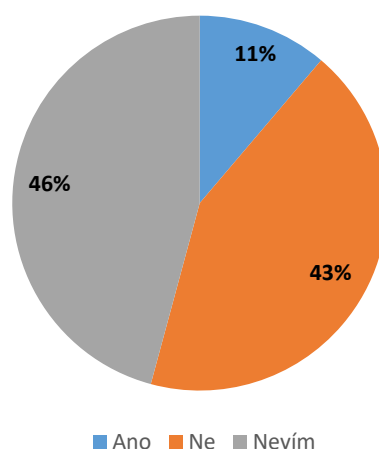
10. Jak hodnotíte webové stránky města?



Graf 10 Hodnocení webových stránek města Holešov
Zdroj: vlastní zpracování

Z grafu vyplývá, že většina respondentů jsou s webovými stránkami spokojeni ze všech 4 aspektů. Největší rozdíl proběhl u kvality informací, kde rozdíl je poměrně znatelný. 83 respondentů jsou spokojeni s informacemi a 1 respondent byl velice nespokojený.

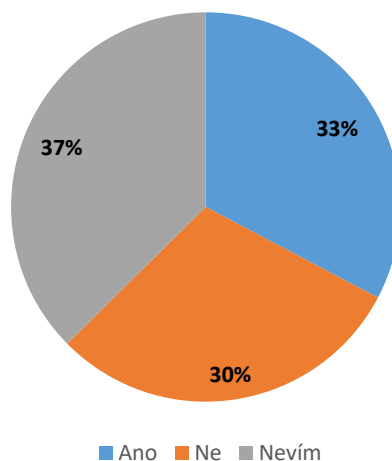
11. Je Vám poskytnuta možnost zapojit se do procesu rozhodování?



Graf 11 Názor občanů na možnost zapojení do procesu rozhodování
Zdroj: vlastní zpracování

Mnoho občanů nemá ponětí, jestli mohou být zapojeni do procesu rozhodování (49 respondentů), což může znamenat opět jejich nezájem vůči městu či město nepodává iniciativu se zapojit, nebo není poskytnuta možnost se účastnit (46 respondentů). Což vede ke špatné komunikaci mezi těmito subjekty.

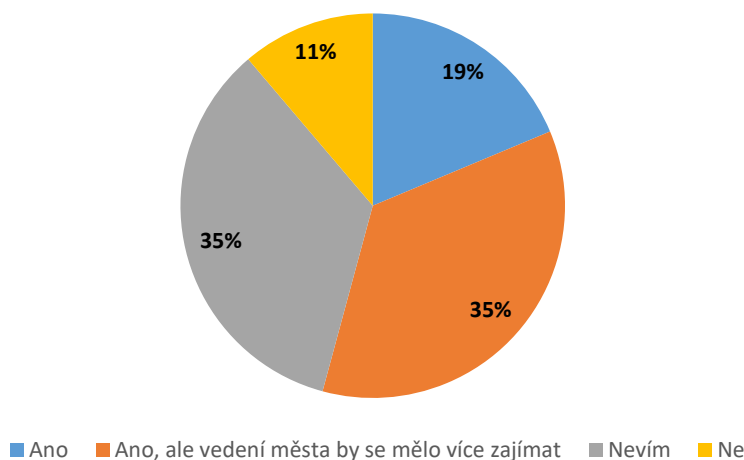
12. Zajímá se podle Vás město o návrhy a stížnosti občanů města?



Graf 12 Zájem o návrhy a stížnosti občanů
Zdroj: vlastní zpracování

Větší polovina respondentů si není vědoma, zdali město jim dává možnost podávat své návrhy a stížnosti (40 respondentů), další nad polovinu hlasovala pro pozitivní vztah v tomto ohledu (35 respondentů). Zbytek odpovědělo, že jim není poskytnuta taková možnost (32 respondentů).

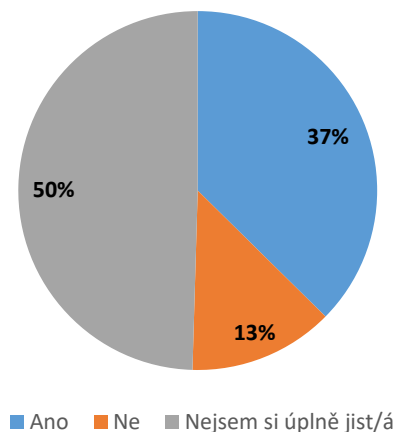
13. Je Vám poskytnuta možnost vyjádřit svůj názor?



Graf 13 Názor občana na možnost vyjádřit svůj názor
Zdroj: vlastní zpracování

V rámci vyjádření návrhů občanů bylo uvedeno, že by se město mělo více zajímat o názory svých občanů (38 respondentů) anebo netuší, jestli město je schopné přijímat jejich názory (37 respondentů). Tento graf čísla zaokrouhlil na celá procenta.

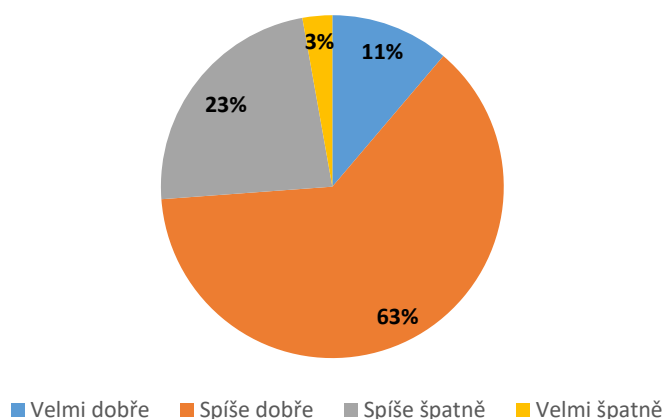
14. Dokázali byste říct, že jste dobře informováni o aktuálním dění?



Graf 14 Míra informování občanů o dění města
Zdroj: vlastní zpracování

Zde se míra informování občanů odráží na jejich zájmu o aktuální dění. Polovina občanů (53 respondentů) si není jistá, zda město je dostatečně informuje o důležitých událostech a oznámení. Poté 40 respondentů odpovědělo, že jsou dobře informováni.

15. Jak celkově hodnotíte NEPŘÍMOU komunikaci s městem?

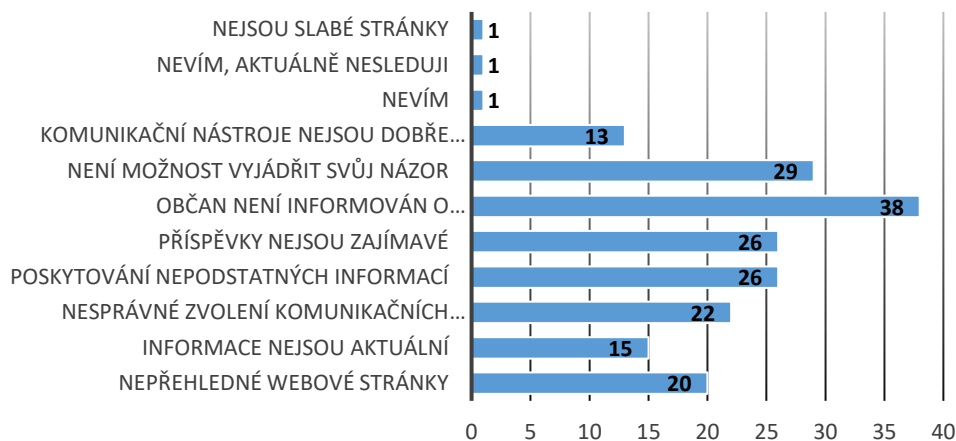


Graf 15 Hodnocení nepřímé online komunikace
Zdroj: vlastní zpracování

Na tuto otázku odpovědělo kladně 67 respondentů mající pozitivní názor ohledně nepřímé komunikace. Tedy komunikace prostřednictvím webových stránek, sociálních sítí apod.

Někteří (25 respondentů) mají spíše negativní pohled. Může to vycházet ze slabých stránek a nedostatků, které jsou uvedeny v následujícím grafu 16.

16. Jaké jsou podle Vás slabé stránky v NEPŘÍMÉ komunikaci s městem?

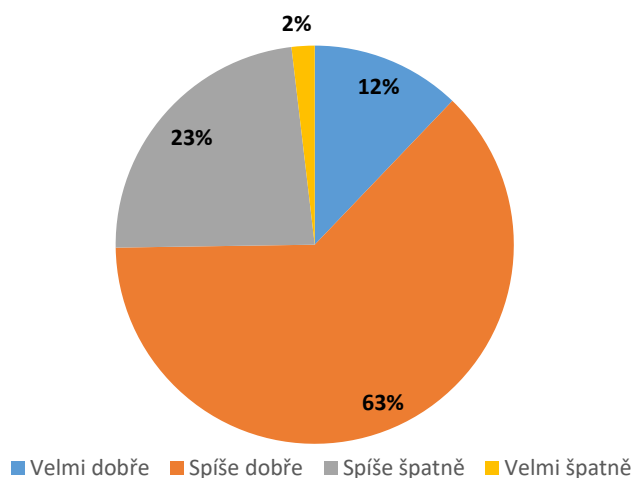


Graf 16 Slabé stránky v nepřímé online komunikaci s městem Holešov

Zdroj: vlastní zpracování

Občané za slabé stránky nejvíce považují neinformovanost aktuálního dění ve městě s předstihem (38 respondentů), poskytování nepodstatných a nezajímavých informací (v každé kategorii odpovědělo po 26 respondentech), nesprávné zvolení komunikačního nástroje (22 respondentů). Někteří nevidí slabé stránky, počet respondentů je nízký (1 respondent).

17. Jak celkově hodnotíte PŘÍMOU komunikaci?

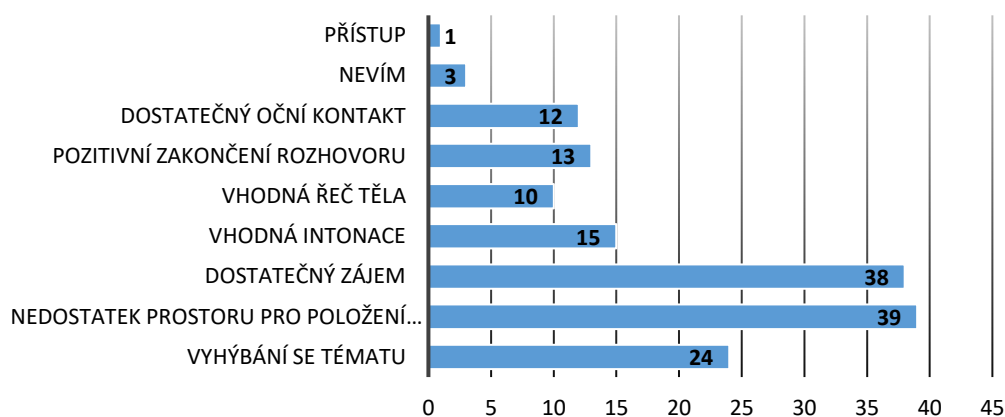


Graf 17 Hodnocení přímé komunikace

Zdroj: vlastní zpracování

Hodnocení přímé situace je dost podobné jak u nepřímé online komunikace. Většina občanů hodnotí kladně přímou komunikaci čili osobní kontakt apod. (67 respondentů). Více respondentů hodnotí přímou komunikaci spíše špatně (25 respondentů) než velmi dobře (13 respondentů). Může to vycházet z ochoty a schopnosti úředníků komunikovat s občany.

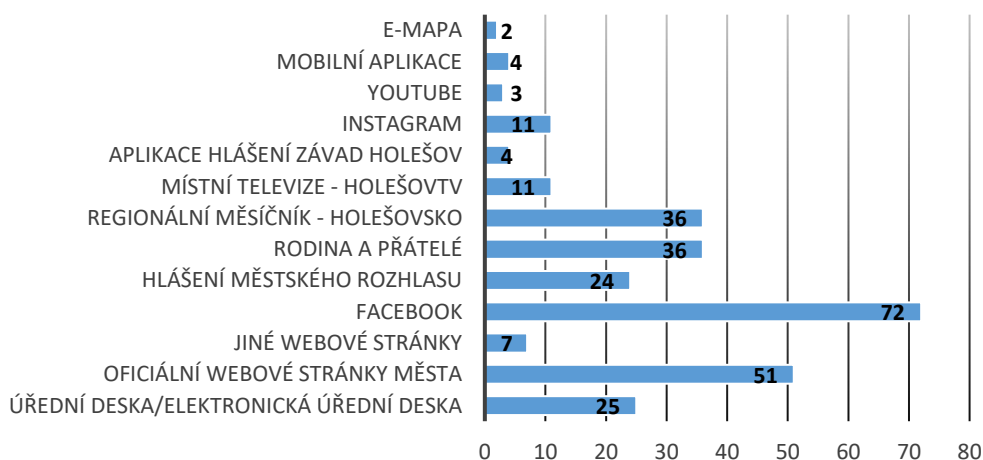
18. Jaké jsou podle Vás slabé stránky v PŘÍMÉ komunikaci s městem?



Graf 18 Slabé stránky v přímé komunikaci s městem Holešov
Zdroj: vlastní zpracování

Nejčastější negativem v přímé komunikaci občané uvedli nedostatek prostoru pro položení otázek pro lepší pochopení (39 respondentů) a dostatečný zájem nebo také jako aktivní naslouchání (38 respondentů). Vyhybání se tématu (24 respondentů) a vhodná intonace (15 respondentů) jsou další slabou stránkou této formy komunikace. Dále jsou uvedeny další nedostatky.

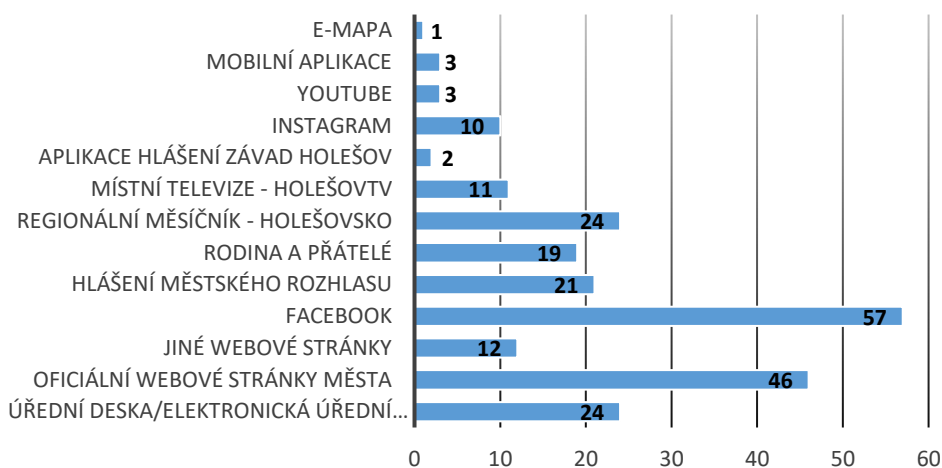
19. Z jakých komunikačních nástrojů se dozvídáte nejvíce informací o městě?



Graf 19 Nejvíce vyhovující komunikační nástroje v dostupnosti informací
Zdroj: vlastní zpracování

Nejvíce informací o městě občané čerpají ze sociální sítě jako je Facebook v rámci jednotlivých skupin Holešovska (72 respondentů), dále oficiální webové stránky města (25 respondentů) a také zpravodaj známý jako Regionální měsíčník – Holešovsko (36 respondentů) a informace od rodiny a přátel (36 respondentů).

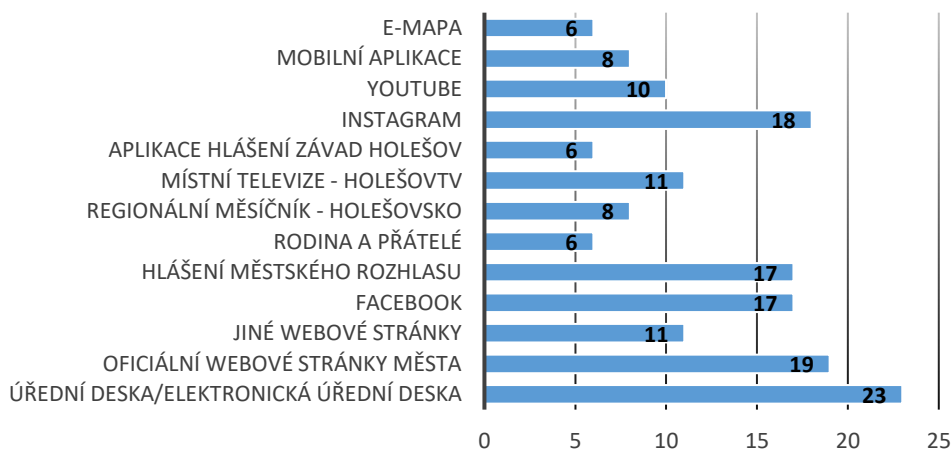
20. Které komunikační nástroje jsou dle Vašeho názoru nejvíce srozumitelné a jasné?



Graf 20 Nejvíce srozumitelné komunikační nástroje dle názoru občanů
Zdroje: vlastní zpracování

Nejvíce srozumitelné a jasné komunikační nástroje občané považují sociální síť Facebook (57 respondentů) a oficiální stránky města (46 respondentů). Úřední deska dle dotazníkové šetření je také vyhovující (24 respondentů).

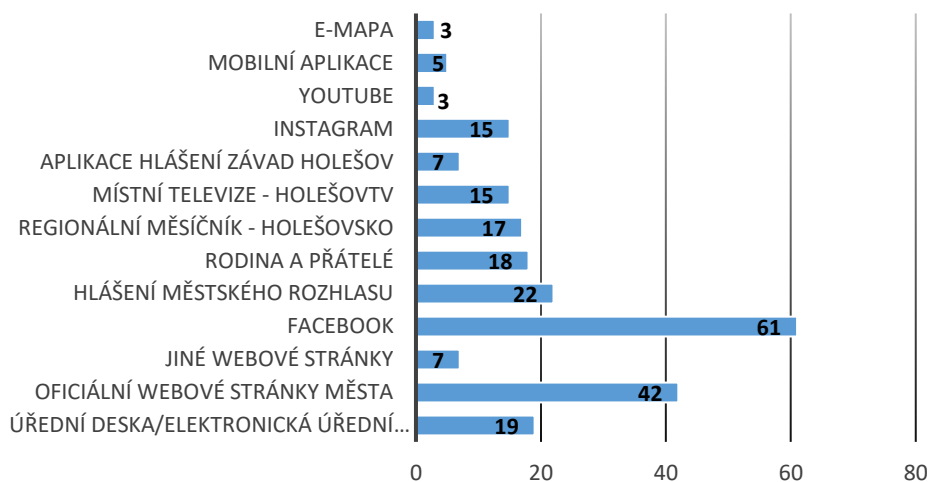
21. komunikačních nástrojů město nekomunikuje srozumitelně a jasně?



Graf 21 Nejvíce nesrozumitelné a nejasné komunikační nástroje dle názorů občanů
Zdroje: vlastní zpracování

Přestože v předešlé otázce občané uváděli kladné odezvy na některé komunikační nástroje, i zde se našli občané, kterým nevyhovuje chod informování na Facebooku (17 respondentů) a na úřední desce (23 respondentů). Do negativního postoje se přidaly nástroje jako hlášení městského rozhlasu (17 respondentů) a sociální síť Instagram (18 respondentů) a YouTube (10 respondentů) a mobilní aplikace (8 respondentů).

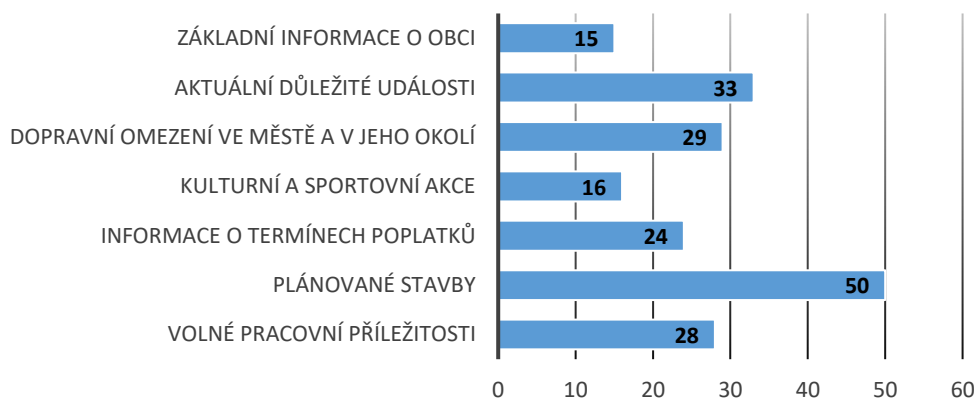
22. Jaké komunikační nástroje byste doporučili svým spoluobčanům?



Graf 22 Doporučené komunikační nástroje
Zdroj: vlastní zpracování

Mezi nejvíce doporučované nástroje občané zařadili Facebook (61 respondentů) a oficiální webové stránky města (42 respondentů) převážně. Je za uvedena i úřední deska (19 respondentů).

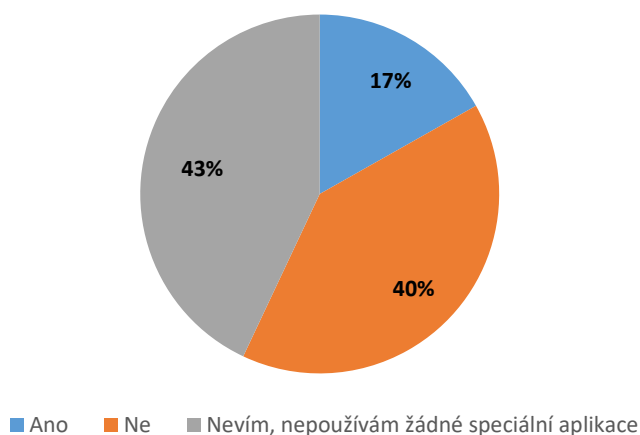
23. Jaké typy informací se od města dozvídáte nejméně?



Graf 23 Nejméně zveřejňované informace
Zdroj: vlastní zpracování

Občané se dle svého názoru nejméně dozvídají informace v oblasti plánovaných staveb (50 respondentů), aktuální důležité události (33 respondentů) a volné pracovní příležitosti (28 respondentů). Občané uvedli i nedostatek informací ohledně dopravního omezení ve městě (29 respondentů).

24. Byli jste informováni dostatečně o vytvoření nových aplikací, např. Město Holešov atd.?



Graf 24 Informovanost občanů ohledně tvorby nových aplikací

Zdroj: vlastní zpracování

Občané si připadají dle odpovědí nedostatečně informováni o vytvoření nových aplikací. Někteří občané nemají ponětí, jelikož žádné speciální aplikace nepoužívají (46 respondentů) a někteří absolutně netuší (43 respondentů). Zbytek si je vědom s těmito novými nástroji (18 respondentů).

6.4 Rozhovor

Kvůli lepší informovanosti a analýze výsledků z dotazníkového šetření byl proveden rozhovor se starostou města Holešov. Tento krok je za účelem zjistit, jestli vedení města má stejné či podobné názory ohledně externí komunikace. Rozhovor trval necelou 1 hodinu.

Komunikační nástroje

V rámci rozhovoru bylo zjištěno, že občané chodí na zasedání zastupitelstva, pokud se např. řeší územní plán nebo petice. Pravidelně většinou nechodí, popřípadě během jejich přítomnosti ani nevystupují a neptají se. Nejčastěji používané komunikační nástroje pan starosta uvedl Regionální měsíčník – Holešovsko a internetové komunikační nástroje, tedy webové stránky města, sociální síť Facebook, mezi ty tradiční byly zařazeny městský rozhlas a úřední deska. Kvůli pandemické situaci Covid-19 byla zavedena místní televize

HolešovTV, která je dle vedení města oblíbená mezi občany. Byla zavedena kvůli přerušení kulturních akcí a pobavení občanů. Byla iniciativa zavést elektronickou úřední desku, nicméně náklady projektu byly příliš vysoké a bylo by to vázané na zaměstnání nových úředníků. Proto se finanční prostředky nechávají pro projektu veřejného zájmu (nové chodníky apod.). Částečně je uvedena elektronická úřední deska na webových stránkách města.

Bylo zjištěno, že minulý rok město získalo cenu za nejlepší webové stránky města ve Zlínském kraji. Úspěchem to bylo vůči existenci rezervačního systému určeného především pro dopravce, živnostenském odboru a odboru životního prostředí.

Podle průzkumu na městském úřadě není zaveden útvar pro styk s veřejností, tudíž byl položen dotaz, zda uvažují o realizaci tohoto útvaru. Bylo řečeno, že celkově je 6 zaměstnanců, kteří se podílejí na propagaci města. Jsou určeni zaměstnanci pro tuto činnost.

Co se týče zpětné vazby ohledně komunikačních nástrojů, bylo řečeno, že v minulosti město dávalo občanům ankety. Tento nápad se neprosadil a hodně občanů na to nereagovalo. Týká se to i schránky důvěry i přes její anonymitu. Zpětná vazba spíše přichází během osobního kontaktu např. v ulicích města.

Další dotaz směřoval na obsah úřední desky. Bylo konstatováno, že město musí vystavovat soudní obsílky, veškeré informace od státu, informace vydané zastupitelstvem, proto je to někdy dost nepřehledné.

Bylo poukázáno, že aplikace Město Holešov lze stáhnout jen do mobilních telefonů s operačním systémem Android a zda si je město vědom této záležitosti a mají v plánu v budoucnu to zpřístupnit i pro jiné operační systémy. Vedení ví o této chybě a chtějí to napravit.

Přímá a nepřímá komunikace

Podle pana starosty už není moc jiných komunikačních nástrojů, jak v souladu s nepřímou komunikací jednat s občany, což můžeme radit mezi slabé stránky této formy komunikace. Přímá komunikace je nejvhodnější, jelikož je možnost komunikovat přímo na ulici a říct svůj názor, připomínku nebo stížnost. Vedení města má iniciativu chodit mezi občany přímo. Úředníci se snaží vyřešit problémy občanů v přímém kontaktu, nicméně vždy nejde vyhovět všem.

Zaměstnanci úřadu jsou školeni v ohledu komunikace i ze zákona o úřednících. Vedle odborných školení probíhá školení ve vztahu ke komunikaci.

Během rozhovoru byl položen dotaz týkající se budoucích hrozeb, které by ovlivnili průběh komunikace s občany. Hrozba může vzniknout po nových volbách čili jestli nově zvolení zástupci budou brát komunikaci jako jednu z hlavních priorit a také při nedostatku finančních prostředků.

Podpora zájmu o rozvoj města u mladé generace a nově přistěhovaných občanů

Byl položen dotaz, jestli se ve městě podporují mladší generace občanů, aby se zvýšil jejich zájem o rozvoj města a zapojení do veřejného dění. Bylo zjištěno, že ve městě existuje Parlament dětí a mládeže, které je pod vedením Střediska volného času. Zastupitelstvo se s nimi schází 3x ročně a vznášejí své nápady ohledně rozvoje města. Parlament funguje už řadu let a interakce probíhají vzájemně. Starosta města se účastní návštěv škol, kde se na něj mohou s čímkoliv obrátit. Z rozhovoru vyplynulo, že nově přistěhovaní občané nemají ponětí, na koho se obrátit případě problému. Probírala se snaha, jak uvést tyto občany do města. Jakým způsobem je informovat o celkovém dění.

Vyhledávané typy informací

Nejvíce se lidí zajímají o kulturní akce, jelikož pro některé občany jich je ve městě nedostatek. V souvislosti s pořádáním kulturních akcí bývají problémy s jejich průběhem, proto některé byly na určitý čas zakázány. V poslední době se řešily dvě petice. První se týkala výstavba či přístavění nových domů ve středu města. Někteří občané vidí v této věci problém kvůli zvýšení dopravy, hluku a zátěží lidí v lokalitě. Zajímají se o sportoviště a s tím spojená chybějící workoutová hřiště. Občané se připomínají o výstavku hřišť pro děti. Tyto názory jsou velice subjektivní. Občané řeší i problematiku dopravní zátěže. Upozorňují na nedostatek parkovacích míst. Díky akci Milion (podpůrný projekt) se podporují v rámci sponzorských darů sportovní, kulturní a společenské organizace. Např. ze sociálního fondu se poskytují finanční prostředky na sociální pomoci, na zdravotní potřeby apod. Je vyhlášena sbírka na Ukrajinu. Což vede k větší odezvě od občanů, k lepší komunikaci mezi městem a občany. Město bývá i spolupřátelatelem různých společenských akcí.

Byl položen dotaz ohledně nabídky volných pracovních příležitostí. Bylo poukázáno, že je to spíše směřováno na úřad práce. Každopádně město nabízí letní brigádu pro mladé lidi. Bývají 4 turnusy po 14 dnech. Zaměstnání na městském úřadu jsou někdy podporováni lidé se vzděláním pro danou oblast pracovní pozice. Další dotaz se týkal informovanosti občanů

z hlediska finančního hospodaření. Všechny důležité dokumenty včetně rozpočtu jsou uvedeny na webových stránkách města.

Dotazy směřující k provedení dotazníkového šetření

V rámci nízké míry využití mobilních aplikací bylo řečeno, že v minulosti se místo těchto vymožeností využívaly komunikační nástroje zasíláním SMS zprávy. Nebyl o to příliš velký zájem a tento způsob komunikace byl ukončen. Tudíž by se mělo jednat ze strany občanů, co by si představovali dále. Podle průzkumu si občané stěžovali na pozdní informování ohledně plánovaných staveb, důležitých událostí apod. Zde nastal nesoulad, jelikož hodně občanů nechodí na zasedání zastupitelstva, nečtou noviny, nepodívají se na vývěsky, tak se nedozví důležité informace. Pokud se např. jedná o stavební akce týkající se občanů, kteří v dané oblasti bydlí, tak se vždy vše dozví s předstihem. Komunikace probíhá způsobem roznášení letáků do schránek, což se ověřovalo a kontrolovalo. Všechny dokumenty mají své lhůty, a tudíž ze strany úřadu jsou informace zveřejněné dopředu, aby se občané mohli dostatečně informovat.

6.5 SWOT analýza

Díky podporování silných stránek a omezování/odstraňování slabých stránek se zvyšuje míra realizace opatření uvedených v příležitostech a eliminaci hrozeb. Uvedené body vychází z dotazníku a rozhovoru a jsou označeny počátečním písmenem dle anglického názvu.

Tabulka 13 SWOT analýza města Holešov

SILNÉ STRÁNKY (STRENGTHS)	SLABÉ STRÁNKY (WEAKNESSES)
S1: hodnocení nejlepších webových stránek města ve Zlínském kraji	W1: nevědomost o existenci schránky důvěry
S2: existence Parlamentu dětí a mládeže	W2: nízký zájem občanů o aktuálním dění ve městě
S3: zájem o zlepšení komunikace s občany	W3: nepřehlednost úřední desky
S4: široký rozsah komunikačních nástrojů	W4: nízká informovanost v oblasti dopravního omezení a plánovaných staveb
S5: podpora přímé komunikace	W5: nedostatečná zpětná vazba od občanů ohledně nepřímých komunikačních nástrojů
S6: spolupráce se vzdělávacími institucemi	W6: nedostatečná propagace mobilních aplikací
S7: poskytování sponzorských darů	W7: nefunkčnost mobilní aplikace ve více operačních systémech
PŘÍLEŽITOSTI (OPPORTUNITIES)	HROZBY (THREATS)
O1: zpracování komunikační strategie	T1: komunikace nebude prioritou pro nově zvolené zástupce
O2: grafická úprava úřední desky	T2: nedostatek finančních prostředků
O3: příležitostné provádění dotazníkového šetření	T3: nezájem o zavedení nových komunikačních nástrojů
O4: školení v rámci komunikačních dovedností	T4: stárnutí obyvatel
O5: vytvoření rubriky pro nově přistěhované	T5: nedostatečná technická vybavenost občanů
O6: zpřístupnění mobilní aplikace pro jiné operační programy	T6: úpadek zájmu určitých komunikačních nástrojů

Zdroj: vlastní zpracování

6.6 Shrnutí

Hlavní částí bylo analyzování externí komunikace, tedy komunikace mezi úřadem a občany. Byla popsána organizační struktura komunikace. Bylo zjištěno, že neexistuje samostatný útvar pro styk s veřejností, přes to na městském úřadu má tuto činnost spolu s propagací města na starosti zhruba 6 zaměstnanců. Komunikace nemá svůj vlastní dokument. Byla zahrnuta v rámci dotazníkového šetření ve strategickém plánu rozvoje. Následně byly uvedeny možné komunikační nástroje, které město využívá ke komunikaci s občany. Kromě tradičních nástrojů jako úřední deska, městský rozhlas a zpravodaje pod názvem Regionální měsíčník – Holešovsko, město používá i digitální komunikační nástroje, např. webové stránky města, využívá sociální sítě Facebook, Instagram a YouTube. Vytvořeny byly speciální mobilní aplikace, které fungují obdobně jako webové stránky, nástroje jako e-Mapa a Hlášení závad Holešov. Během pandemické situace byla vytvořena místní televize HolešovTV, aby nedošlo u úplnému přerušení kulturního dění ve městě.

Na základě těchto poznatků byl vytvořen dotazník za účelem míru efektivní komunikace mezi městem a jeho občany. Většina občanů má nezájem o dění ve městě. Úřední deska je nepřehledná a nejvíce využívají sociální sítě a webové stránky, které se zdají přehledné, kvalitně zpracované apod. Někteří občané si stěžují na nemožnost vyjádřit svůj názor a na málo prostoru pro položení otázek pro lepší pochopení. Občané si nepřipadají moc dobře informování o dění a rozvojových plánech města. Nemají ponětí o existenci mobilních aplikací nebo je nepoužívají. Obyvatelé dle průzkumu se dozvídají věci na poslední chvíli a o důležitých plánovaných stavbách a dopravním omezení se dozvídají nejméně, taktéž informace o různých poplatcích.

Následně díky poznatkům z dotazníku proběhl rozhovor se starostou města. Dodal, že se snaží informovat občany o dění. Bohužel ze strany občanů je malý zájem chodit na zasedání zastupitelstva. Zpětná vazba od občanů ohledně komunikačních nástrojů je velmi nízká. Ze strany města je nejlepší přímá komunikace, osobní kontakt např. i na ulici. Je snaha podporovat mladé lidi, aby vznášeli nápady a připomínky ohledně lepšího života ve městě. Poskytují letní brigády. Město podporuje kulturní a společenské akce, poskytuje sponzorské dary a záštity. Názory ohledně komunikace mezi městem a občany jsou ve velkém rozporu. Na závěr byla provedena SWOT analýza, která popisuje silné a slabé stránky v komunikaci.

Díky uvedeným příležitostem a hrozbám si uvedeme doporučení, jak komunikaci ve městě zlepšit, jelikož se objevily velké nedostatky.

7 NÁVRHY A DOPORUČENÍ

Jelikož se mohou v budoucnu objevit různé hrozby v externí komunikace, které vyplynuly ze SWOT analýzy, je třeba najít optimální cesty k eliminování těchto nedostatků.

7.1 Doporučení

Rubrika pro nové občany

Rubrika na webových stránkách či v mobilní aplikaci, jejímž cílem je uvedení nově přistěhovaných občanů ohledně dění ve městě. Zde mohou občané najít přehledně kontakty na úředníky, zařízení poskytující zdravotní péči (kontakty na dětské pediatry a obvodní lékaře pro dospělé), školská zařízení, nabídky volných pracovních příležitostí, seznam kulturních akcí apod. Tato rubrika by měla obsahovat všechny potřebné informace k přizpůsobení se nového života ve městě. Nemusí se přímo jednat o rubriku na webových stránkách. Tyto informace mohou být poskytnuty ve formě letáčků a jiných brožur.

Přehlednost úřední desky

Občané jsou nespokojeni s vedením úřední desky, proto se nabízí možnost její vylepšení po grafické stránce. Je možnost zavést více úředních desek nebo vizuální vylepšení jejího obsahu. Z vlastní zkušenosti vím, že člověk má větší tendenci se na úřední desku podívat, pokud vidí barevné rozlišení než černobílé papíry. Kromě úřední desky by se mohly aktualizovat plakátové plochy, kde občané vidí přehled kulturních akcí, ale i nabídky pracovních příležitostí, pokud by se ostýchali obrátit na úřad práce.

Pravidelné dotazníkové šetření

Hodně občanů se vyjádřilo k omezenému prostoru pro položení otázek či vyjádření svého názoru. Uvedli, že by se město mělo více zajímat. Pro komplexnější získání návrhů by občané mohli své nápady uvádět v dotaznících, pokud mají pocit, že s nimi město prostřednictvím e-mailu či jiných nástrojů dostatečně nekomunikuje. Dotazník by se zaměřil na různé oblasti, od kultury až po životní prostředí. Občané by se více zaměřili na danou problematiku a snažili by se přijít s řešením určitého problému. Dotazníkové šetření by se konalo 3x ročně prostřednictvím digitálních nástrojů nebo v tištěné formě pro občany s nízkou technickou vybaveností.

Přístup mobilní aplikace pro operační systém iOS

Mobilní aplikace Město Holešov by se měla zprovoznit do více operačních systémů, jelikož v dnešní době je mnoho druhů mobilních telefonů. Občané se mohou cítit diskriminovaně v rámci nedostupnosti k důležitým informacím města.

7.2 Návrh – tvorba komunikační strategie

7.2.1 Popis a charakteristika projektu

Cílem komunikační strategie je nastavit optimální formu komunikace s občany. Zajistit způsoby informování o aktivitách města a způsoby zapojení veřejnosti do rozvojových procesů. Poskytnout občanům možnost spolurozhodovat o klíčových aktivitách. Zapojit občany do přípravy strategického dokumentu. Smyslem dokumentu je, aby občané města i městských částí pochopili význam činností konané samosprávou. Důležitým faktorem je určení komunikačních portálů používané pro interní i externí komunikaci.

Cílová skupina jsou občané města a okolních obcí v daném mikroregionu. V obsahu by měly být vytyčeny oblasti témat klíčových pro komunikaci. Různé problematiky rozvoje města, výročí apod. Dokument by měl zabránit nedorozumění, poskytnutí zpětné vazby a eliminaci překážek spojené s komunikačními procesy. Díky participace občanů různých věkových kategorií a odlišných názorů, by v rámci realizace komunikační strategie mělo dojít k uspokojení zájmů občanů a vyšší efektivitě komunikace. Komunikační strategie může sloužit jako podklad pro komunikaci s místními spolky, se zahraničními partnerskými městy apod.

Přípravu, realizaci a implementaci projektu by se měla týkat především starosty, místostarostů a zaměstnanců, jejichž náplní je komunikování s občany/zaměstnanci úřadu, např. tisková mluvčí.

Cíle komunikační strategie města Holešov:

- široký rozsah komunikačních nástrojů,
- zvýšení zájmu občanů o aktuální dění ve města,
- zpětná vazba.

7.2.2 Časový harmonogram

Komunikační plán by mohl být součástí strategického plánu rozvoje města. Jeho platnost by trvala po dobu 1 roku.

7.2.3 Financování

Tvorba komunikační strategie by jako jiné strategické dokumenty měla být financována z evropských fondů a část prostředků ze svého rozpočtu. Město může požádat externí poradenskou firmu kvůli pomoci s žádostí o dotace až po skončení projektu. Může být jedním z nákladů na komunikace.

Mezi náklady spojenými s financováním projektu můžeme zahrnout:

- webové stránky – tvůrce webu a úpravy stránek mohou činit vysoké náklady,
- zpravodaj – každý měsíc vyjde 6 000 výtisků do každé domácnosti,
- sociální sítě – možnost používat účty a jejich úpravy je zdarma, ale kvůli propagačním příspěvkům a možnosti zvýšení návštěvnosti se mohou objevit náklady,
- školení zaměstnanců v oblasti komunikace – zlepšit komunikační dovednosti a schopnosti,
- pravidelná dotazníková šetření – náklady pro dotazníky v listinné podobě,
- kontrola komunikačních nástrojů – sledují účinnost příspěvků, může zajistit i externí firma.

7.2.4 Rizika

S nastavením nových priorit a zavádění nových procesů a možné nové komunikační nástroje se mohou objevit daná rizika. Rizika jsou doplněna i o hrozby ze SWOT analýzy z předešlé kapitoly a jsou to:

- komunikace nebude prioritou u nově zvolených zástupců města,
- nedostatek finančních prostředků,
- nezájem o zavedení nových komunikačních nástrojů,
- nedostatečná technická vybavenost občanů,
- stárnutí obyvatel,

- úpadek zájmu určitých komunikačních nástrojů,
- nezájem komunikovat ze strany úředníků/ze strany občanů,
- nesprávné/neefektivní zvolení komunikačního nástroje,
- poskytování nedostatečných/nesrozumitelných sdělení.

Je nevyhnutelné stanovit všechny způsoby komunikace, tedy komunikační nástroje a hodnotit jejich výkonnost. V rámci komunikace je důležité nastavit oblastní témata, která jsou z dlouhodobého hlediska potřeba vyřešit.

ZÁVĚR

Hlavním cílem této bakalářské práce bylo zjistit, jaká úroveň komunikace probíhá mezi městským úřadem a občany a míru informovanosti občanů o aktuálním dění. Následně přijít s optimálním řešením a nastavením vhodných komunikačních nástrojů.

V teoretické části byla představena charakteristika regionálního rozvoje, jeho základní legislativní rámec spolu s jeho finančním hospodařením. Byl popsán úvod do veřejné správy, její základní rysy a struktura členění. V rámci této kapitoly byly představeny trendy související s rozvojem veřejné správy. Bylo vymezeno základní pojetí strategického plánování včetně základních strategických dokumentů. Zásadní kapitolou teoretické části byla komunikace ve veřejné správě. Kromě definice komunikace jako sociálního procesu byl popsán vztah veřejné správy a obyvatelstva čili externí komunikace. Došlo k vytyčení hlavních komunikačních nástrojů.

Praktická část byla přímo zaměřena na základní charakteristiku města Holešov. Byla popsána organizační struktura, byla provedena demografická analýza. Dále analyzování rozpočtu, monitorujících ukazatelů a strategických dokumentů. V hlavní kapitole praktické části byla uskutečněna analýza aktuálního stavu komunikace města s jeho občany. Vypracovaný přehled komunikačních nástrojů byl podkladem pro tvorbu dotazníkového šetření obyvatel, kteří zhodnotili míru komunikace s představiteli města. Naopak byl učiněn rozhovor se starostou města, který doplnil informace od občanů. Díky poskytnutí dat se vytvořila SWOT analýza, jež popisuje silné a slabé stránky komunikace v daném městě. Její příležitosti a hrozby sloužily k vytvoření nového návrhu a doporučení, jak optimálně využívat komunikační nástroje a zvýšit zájem občanů o participaci na rozvoji města.

SEZNAM POUŽITÉ LITERATURY

BELCH, George E. a Michael A. BELCH. Advertising and promotion: an integrated marketing communications perspective. 12e. New York, NY: McGraw-Hill Education, [2021], xxxi, 740 s. ISBN 978-1-260-570.

BLAŽEK, Jiří, Alena KERLINOVÁ a Eva TOMÁŠKOVÁ. Ekonomika veřejné správy. Brno: Masarykova univerzita, 2016, 186 s. Učebnice Právnické fakulty MU. ISBN 978-80-210-8040-9.99-1.

BOUCNÍK, Pavel. Manuál komunikace pro manažery: externí komunikace s veřejností, klienty a partnery: interní komunikace na pracovišti. Praha: Forum, 2011, 824 s. ISBN 978-80-904803-1-5.

ČECHOVÁ, Tereza. Externí komunikace města Přerov s občany. Zlín: Univerzita Tomáše Bati ve Zlíně, 2014, 106 s. Dostupné také z: <http://hdl.handle.net/10563/30499>. Univerzita Tomáše Bati ve Zlíně. Fakulta multimediálních komunikací, Ústav marketingových komunikací. Vedoucí práce Juříková, Martina.

DIVIŠOVÁ, Anna, 2014. Financování mikroregionů [online]. Brno [cit. 2022-05-18]. Dostupné z: http://mikroinovace.eu/wp-content/uploads/2014/07/13_financovani_mikroregionu_-_Divisova.pdf

E-Government, 2015. Ministerstvo vnitra České republiky [online]. [cit. 2022-05-19]. Dostupné z: <https://www.mvcr.cz/clanek/co-je-egovernment.aspx>

Evropské strukturální a investiční fondy. Evropská komise [online]. [cit. 2022-05-19]. Dostupné z: https://ec.europa.eu/info/funding-tenders/funding-opportunities/funding-programmes/overview-funding-programmes/european-structural-and-investment-funds_cs

FOTR, Jiří. Tvorba strategie a strategické plánování: teorie a praxe. Praha: Grada, 2012, 381 s. Expert. ISBN 978-80-247-3985-4.

HAVLÍČEK, Karel. Koncentrace a dekoncentrace moci aneb Kozinova predikce. Česká justice [online]. [cit. 2022-05-18]. Dostupné z: <https://www.ceska-justice.cz/blog/koncentrace-dekoncentrace-moci-aneb-kozinova-predikce/>

HEGER, Vladimír. Komunikace ve veřejné správě. Praha: Grada, 2012, 256 s. Žurnalistika a komunikace. ISBN 978-80-247-3779-9.

HENDRYCH, Dušan. Správní věda: teorie veřejné správy. 4., aktualiz. vyd. Praha: Wolters Kluwer, 2014, 242 s. ISBN 978-80-7478-561-0.

HolešovTV – místní televize [online], © 2022. [cit. 2022-05-19]. Dostupné z: <https://www.holesovtv.cz/>

HORZINKOVÁ, Eva a Vladimír NOVOTNÝ. Základy organizace veřejné správy v ČR. 3. upr. vyd. Plzeň: Vydavatelství a nakladatelství Aleš Čeněk, 2013, 248 s. ISBN 978-80-7380-459-6.

Charakteristika zájmového území. Holešov – Povodňový plán města [online]. [cit. 2022-05-19]. Dostupné z: https://www.edpp.cz/hle_charakteristika-zajmoveho-uzemi/

Chytrá komunikace samospráv s občany má další funkce. Projekt ZmapujTo.cz se zapojil do Mobilního rozhlasu. Hospodářské noviny [online]. [cit. 2022-05-19]. Dostupné z: https://ictrevue.hn.cz/c3-65654920-0ICT00_d-65654920-chytra-komunikace-samosprav-s-obcany-ma-dalsi-funkce-projekt-zmapujto-cz-se-zapojil-do-mobilniho-rozhlasu

JEŽEK, Jiří, 2017. Strategické plánování obcí a měst v České republice – quo vadis? Urbanismus a územní rozvoj [online]. Ústav územního rozvoje, XX (5) [cit. 2022-05-18]. Dostupné z: <http://www.uur.cz/default.asp?ID=5010>

KADERÁBKOVÁ, Jaroslava a Jitka PEKOVÁ. Územní samospráva – udržitelný rozvoj a finance. Praha: Wolters Kluwer Česká republika, 2012, 297 s. ISBN 978-80-7357-910-4.

KÁŇA, Pavel a Petra KALOUSKOVÁ. Základy veřejné správy: vybrané kapitoly veřejné správy pro studium na středních a vyšších odborných školách. 5. aktualizované vydání. Ostrava: Montanex, 2019, 416 s. ISBN 978-80-7225-465-1.

Klasifikace územních statistických jednotek (CZ-NUTS). Český statistický úřad [online]. [cit. 2022-05-19]. Dostupné z: <https://www.czso.cz/csu/czso/klasifikace-uzemnich-statistickych-jednotek-cz-nuts>

KRAFTOVÁ, Ivana, Martin MAŠTÁLKA, Zdeněk MATĚJA, Ondřej SVOBODA a Pavel ZDRAŽIL. Bezpečný rozvoj regionu: základní koncept. Praha: Wolters Kluwer, 2016, 185 s. ISBN 978-80-7552-261-0.

KRBOVÁ, Jana. Strategické plánování ve veřejné správě. 1. vyd. Praha: Wolters Kluwer, 2016, 143 s. ISBN 978-80-7552-587-1.

KRUTÁKOVÁ, Eva. Komunikace města Břeclav s občany. Zlín: Univerzita Tomáše Bati ve Zlíně, 2013, 125 s. (128 500 znaků). Dostupné také z: <http://hdl.handle.net/10563/23783>. Univerzita Tomáše Bati ve Zlíně. Fakulta multimediálních komunikací, Ústav marketingových komunikací. Vedoucí práce Juříková, Martina.

KUCHYŇKA, Jan, 2021. Analýza nástrojů pro komunikaci obce s občany [online]. Brno: Regionální rozvojová agentura jižní Moravy [cit. 2022-05-19]. Dostupné z: https://www.smart-jmk.cz/wp-content/uploads/2021/08/anal%C3%BDza_210608_final.pdf

KUTSCHERAUER, Alois. Komplementární přístupy k podpoře regionálního a municipálního rozvoje. Ostrava: VŠB-TU Ostrava, 2013, 108 s. Series on Advanced Economic Issues. ISBN 978-80-248-3285-2.

LANGROVÁ, Žaneta, 2019. Regionální rady regionů soudržnosti v platné právní úpravě – rozpočet, hospodaření [online]. Brno [cit. 2022-05-09]. Diplomová práce. Vedoucí práce JUDr. Ivana Pařízková, Ph.D.

LOCHMANNOVÁ, Alena. Veřejná správa: základy veřejné správy. Vydání druhé. Prostějov: Computer Media, 2020, 116 s. ISBN 978-80-7402-417-7.

MALAST, Jan. Teoretická východiska obecní samosprávy v České republice. Plzeň: Západočeská univerzita v Plzni, 2016, 340 s. ISBN 978-80-261-0657-9.

Monitor – kompletní přehled veřejných financí [online]. [cit. 2022-05-19]. Dostupné z: <https://monitor.statnipokladna.cz/>

Monitoring hospodaření územních samosprávných celků. Ministerstvo financí České republiky [online]. [cit. 2022-05-19]. Dostupné z: <https://www.mfcr.cz/>

Partnerství veřejného a soukromého sektoru, 2017. Národní portál pro evropský výzkum [online]. Ministerstvo školství, mládeže a tělovýchovy [cit. 2022-05-18]. Dostupné z: <https://www.evropskyvyzkum.cz/cs/nastroje-spoluprace/iniciativy-ek/ppp>

Pařížská dohoda. Ministerstvo životního prostředí [online]. [cit. 2022-05-18]. Dostupné z: https://www.mzp.cz/cz/parizska_dohoda

PAVLÍK, Marek. Jak úspěšně řídit obec a region: cíle, nástroje, trendy, zahraniční zkušenosti. Praha: Grada, 2014, 160 s. Manažer. ISBN 978-80-247-5256-3.

PAVLÍK, Marek, Karel ŠIMKA, Josef POSTRÁNECKÝ a Richard POMAHAČ. Moderní veřejná správa: zvyšování kvality veřejné správy, dobrá praxe a trendy. Praha: Wolters Kluwer, 2020, 162 s. ISBN 978-80-7598-048-9.

PAVLÍK, Marek. Podpora lokální ekonomiky: využití skrytých potenciálů v regionech. Praha: Wolters Kluwer, 2016, 226 s. ISBN 978-80-7552-390-7.

PAVLÍK, Marek. Regiony budoucnosti: spolupráce, bezpečí, efektivita: inspirace pro rozvoj měst a regionů s příklady dobré praxe. Praha: Grada, 2020, 221 s. ISBN 978-80-271-1310-1.

PEKOVÁ, Jitka, Jaroslav PILNÝ a Marek JETMAR. Veřejný sektor – řízení a financování. Praha: Wolters Kluwer Česká republika, 2012, 485 s. ISBN 978-80-7357-936-4.

PLUSKALOVÁ, Erika, 2014. Principy efektivní komunikace [online]. Brno [cit. 2022-05-19]. Dostupné z: https://theses.cz/id/w2gvhk/zaverecna_prace.pdf. Dizertační práce. Mendelova škola v Brně, Provozně ekonomická fakulta. Vedoucí práce doc. Ing. Pavel Žufan, Ph.D.

PROVAZNÍKOVÁ, Romana. Financování měst, obcí a regionů: teorie a praxe. 3. aktualizované a rozšířené vydání. Praha: Grada Publishing, 2015, 280 s. Finance. ISBN 978-80-247-5608-0.

Představení mikroregionu, © 2022. Mikroregion Holešovsko [online]. [cit. 2022-05-19]. Dostupné z: <https://www.mikroregionholesovsko.cz/>

Regionální rozvoj v ČR: Česká republika a regiony. Regionální informační servis [online]. Ministerstvo pro místní rozvoj ČR [cit. 2022-05-18]. Dostupné z: <https://www.risy.cz/cs/dokumenty-k-regionalnimu-rozvoji/ceska-republika-a-regiony>

Regiony regionální politiky, ©2022. Ministerstvo pro místní rozvoj [online]. [cit. 2022-05-19]. Dostupné z: <https://www.dotaceu.cz/cs/evropske-fondy-v-cr/informace-o-fondech/regiony-regionalni-politiky-eu>

Rozpočtové hospodaření pro zastupitele obcí [online], 2018. Praha: Institut pro veřejnou správu Praha [cit. 2022-05-18]. Dostupné z: <https://www.mvcr.cz/soubor/rozpocetove-hospodareni-pro-zastupitele-obci.aspx>

Samospráva. Město Holešov [online]. [cit. 2022-05-19]. Dostupné z: <https://www.holesov.cz/samosprava>

SEDMIHRADSKÁ, Lucie. Rozpočtový proces obcí. Praha: Wolters Kluwer, 2015, 179 s. ISBN 978-80-7478-967-0.

Seznam hlavních dokumentů, © 2022. Město Holešov [online]. [cit. 2022-05-19]. Dostupné z: <https://www.holesov.cz/seznam-hlavnich-dokumentu>

Slovníček: Princip subsidiarity. Evropská komise [online]. [cit. 2022-05-18]. Dostupné z: https://ec.europa.eu/regional_policy/cs/policy/what/glossary/s/subsidiarity

Slovník pojmů, © 2022. CzechPoint [online]. Ministerstvo vnitra České republiky [cit. 2022-05-19]. Dostupné z: <https://www.czechpoint.cz/public/statistiky-a-informace/slovník-pojmu/>

SMITH, Ronald D. Strategy planning for public relations. 5e. New York, NY: Routledge, [2017], 574 s. ISBN 978-1-315-27087-6.

SOBOTKOVÁ, Helena, 2014. Dopad využití strukturálních fondů na rozvoj regionu [online]. Brno [cit. 2022-05-18]. Dostupné z: https://theses.cz/id/mjel55/zaverecna_prace.pdf. Diplomová práce. Mendelova univerzita v Brně. Vedoucí práce Ing. Radka Redlichová, Ph.D.

Správní obvody, územní působnost úřadů. Český statistický úřad [online]. [cit. 2022-05-18]. Dostupné z: <https://www.czso.cz/csu/rso/spravni-obvody-uzemni-pusobnost-uradu>

Strategický plán rozvoje města Holešova: Zkrácená verze [online], 2018. Holešov [cit. 2022-05-19]. Dostupné z: <https://www.holesov.cz/webfiles/Samosprava/projekty/strategicky-plan-rozvoje-mesta-holesova-zkracena-verze-web.pdf>

Strategie regionálního rozvoje 2021+. Ministerstvo pro místní rozvoj [online]. [cit. 2022-05-18]. Dostupné z: <https://mmr.cz/cs/microsites/uzemni-dimenze/regionalni-rozvoj/strategie-regionalniho-rozvoje-cr-2021>

SVOBODA, František. Ekonomika veřejného sektoru. Praha: Ekopress, [2017], 279 s. ISBN 978-80-87865-35-4.

ŠVEHLA, Martin a Milan KAŠÍK. Tiskový mluvčí: řízená komunikace s veřejností. Praha: Vysoká škola finanční a správní, 2014, 134 s. ISBN 978-80-7408-095-1.

TEOLI, Dac, Terrence SANVICTORES a Jason AN, 2019. SWOT Analysis: Definition/Introduction [online]. Treasure Island (FL): StatPearls Publishing [cit. 2022-04-20]. Dostupné z: <https://europepmc.org/article/MED/30725987/NBK537302#free-full-text>

Typologie strategických a prováděcích dokumentů [online], březen 2017. Ministerstvo pro místní rozvoj ČR [cit. 2022-05-19]. Dostupné z: <https://www.mmr.cz/cs/microsites/portal-strategicke-prace-v-ceske-republice/nastroje-a-metodicka-podpora/vystupy-projektu/typologie-strategickych-a-provadecich-dokumentu>

Veřejná databáze. Český statistický úřad [online]. [cit. 2022-05-19]. Dostupné z: <https://vdb.czso.cz/vdbvo2/faces/cs/index.jsf?page=home>

Výroční zpráva o státní službě za rok 2018 [online], © 2022. Ministerstvo vnitra České republiky [cit. 2022-05-18]. Dostupné z: <https://www.mvcr.cz/sluzba/clanek/vyrocnizprava-vyrocnizprava-o-statni-sluzbe.aspx>

WOKOUN, René, Pavel MATES, Jaroslava KADERÁBKOVÁ, a kol., Základy regionálních věd a veřejné správy. Plzeň: Vydavatelství a nakladatelství Aleš Čeněk, 2011, 474 s. Monografie. ISBN 978-80-7380-304-9.

Základní strategické dokumenty z hlediska územní úrovně, ©2022. Ministerstvo pro místní rozvoj ČR [online]. [cit. 2022-05-19]. Dostupné z: <https://www.mmr.cz/cs/microsites/portal-strategicke-prace-v-ceske-republice/nastroje-a-metodicka-podpora/strategicke-mapy/zakladni-strategicke-dokumenty-z-hlediska-uzemni-u>

Zákon 128/2000 Sb. o obcích. Zákony pro lidi – Sbírka zákonů ČR v aktuálním konsolidovaném znění [online]. Copyright © AION CS, s.r.o. 2010 [cit. 18.05.2022]. Dostupné z: <https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2000-128>

Zákon 248/2000 Sb. o podpoře regionálního rozvoje. Zákony pro lidi – Sbírka zákonů ČR v aktuálním konsolidovaném znění [online]. Copyright © AION CS, s.r.o. 2010 [cit. 18.05.2022]. Dostupné z: <https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2000-248>

SEZNAM POUŽITÝCH SYMBOLŮ A ZKRATEK

©	copyright
%	procenta
§	paragraf
Apod.	a podobně
Atd.	a tak dále
č.	číslo
ČNB	Česká národní banka
ČR	Česká republika
ČSÚ	Český statistický úřad
ERDF	Evropský fond pro regionální rozvoj
ESF	Evropský sociální fond
EU	Evropská unie
FS	Fond soudržnosti
HND	Hrubý národní důchod
IT	Informační technologie
Kč	Koruny české
kol.	kolektiv
LAU	Local Administrative Unit
Např.	například
NUTS	Nomenclature of Units Territoriales Statistics
O	Opportunities
Odst.	odstavec
OSN	Organizace spojených národů
PPP	Public Private Partnership
r.	rok

s.	strana
Sb.	Sbírka
SRR	Strategie regionálního rozvoje
S	Strenghts
T	Threats
Tis.	Tisíc
Tzv.	Takzvaně
USA	United States of America
VS	Veřejná správa
W	Weaknesses
x	krát

SEZNAM OBRÁZKŮ

Obrázek 1 Schéma veřejné správy.....	23
Obrázek 2 Orgány obce	27
Obrázek 3 Organizační schéma Městského úřadu v Holešově	50

SEZNAM GRAFŮ

Graf 1 Pohlaví	62
Graf 2 Věk respondentů	63
Graf 3 Vzdělání respondentů	63
Graf 4 Zájem respondentů o rozvoj města	64
Graf 5 Důvod nezájmu občanů	64
Graf 6 Stav komunikace městského úřadu s občany	65
Graf 7 Míra informovanosti občanů o rozvojových plánech	65
Graf 8 Návštěvnost webových stránek města Holešov	66
Graf 9 Důvody návštěvnosti webových stránek města Holešova	66
Graf 10 Hodnocení webových stránek města Holešov	67
Graf 11 Názor občanů na možnost zapojení do procesu rozhodování	67
Graf 12 Zájem o návrhy a stížnosti občanů	68
Graf 13 Názor občana na možnost vyjádřit svůj názor	68
Graf 14 Míra informování občanů o dění města	69
Graf 15 Hodnocení nepřímé online komunikace	69
Graf 16 Slabé stránky v nepřímé online komunikaci s městem Holešov	70
Graf 17 Hodnocení přímé komunikace	70
Graf 18 Slabé stránky v přímé komunikaci s městem Holešov	71
Graf 19 Nejvíce vyhovující komunikační nástroje v dostupnosti informací	71
Graf 20 Nejvíce srozumitelné komunikační nástroje dle názoru občanů	72
Graf 21 Nejvíce nesrozumitelné a nejasné komunikační nástroje dle názorů občanů	72
Graf 22 Doporučené komunikační nástroje	73
Graf 23 Nejméně zveřejňované informace	73
Graf 24 Informovanost občanů ohledně tvorby nových aplikací	74

SEZNAM TABULEK

Tabulka 1 Schéma rozpočtu.....	33
Tabulka 2 Konvenční nástroje pro komunikace obce s občany.....	44
Tabulka 3 Vývoj počtu obyvatel.....	50
Tabulka 4 Vývoj indexu stáří ve městě Holešov	51
Tabulka 5 Vývoj věkové struktury města Holešov	51
Tabulka 6 Vývoj porodnosti a úmrtnosti města Holešov	52
Tabulka 7 Vývoj přistěhovalých a vystěhovaných z města Holešov.....	52
Tabulka 8 Rozpočet města Holešov v roce 2019.....	53
Tabulka 9 Rozpočet města Holešov v roce 2020.....	54
Tabulka 10 Rozpočet města Holešov v roce 2021	55
Tabulka 11 Monitorující ukazatelé dle Ministerstva financí ČR.....	56
Tabulka 12 Organizační struktura a současný stav komunikace v Holešově	58
Tabulka 13 SWOT analýza města Holešov	78

SEZNAM PŘÍLOH

Příloha P I: Dotazníkové šetření

PŘÍLOHA P I: DOTAZNÍKOVÉ ŠETŘENÍ

Dotazník pro občany Holešova – komunikace úřadu s obyvateli města

Zdravím,

jmenuji se Barbora Kautská a jsem studentkou 3. ročníku na Univerzitě Tomáše Bati ve Zlíně, na Fakultě ekonomiky a managementu a chtěla bych Vás poprosit o pár minut Vašeho času k vyplnění tohoto krátkého dotazníkového šetření v rámci mé bakalářské práce na téma Analýza externí komunikace města Holešov.

Budu vděčná za každou Vaši odpověď,

Děkuji.

1. Pohlaví*

- Žena
- Muž

2. Uveďte prosím svůj věk*

- Méně než 18
- 18–26
- 27–40
- 41–50
- 50–65
- 65 a více

3. Vaše nejvyšší dosažené vzdělání? *

- Základní
- Střední vzdělání ukončené výučním listem
- Střední vzdělání ukončené maturitní zkouškou
- Vyšší odborné vzdělání
- Vysokoškolské vzdělání

4. Zajímáte se o rozvoj města a jeho hospodaření? *

- Zajímám a aktivně vyhledávám možnosti a přispívám k rozvoji města
- Rád/a bych se zapojil/a, ale dostupné informace nejsou srozumitelné
- Párkrát za rok si přečtu informace o nových možnostech rozvoje města
- Nezajímám se absolutně

5. Pokud jste v předešlé otázce odpověděli "Nezajímám se", vyberte nebo uveďte prosím důvod.

- Je mi jedno, co se děje
- Na mém názoru nezáleží
- Neznám způsoby, jak se zapojit
- Jiné:

6. Jak byste zhodnotili komunikaci městského úřadu s občany? *

- Velmi dobře
- Spíše dobře
- Spíše špatně
- Velmi špatně

7. Jste dobře informováni o rozvojových plánech ze strany města? *

- Ano
- Ne
- Nevím

8. Jak často navštěvujete webové stránky města? *

- Každý den
- Alespoň 1x týdně
- Alespoň 1x za měsíc
- Párkrát do roka
- Spíše nesleduji, jen občas

9. Pokud navštěvujete webové stránky, tak z jakého převážně důvodu? Vyberte jednu nebo více možností, popřípadě jiné. *

- Úřední oznámení
- Hlášení městského rozhlasu
- Kontakty na úředníky
- Rezervace občanských průkazů, cestovních dokladů
- Nabídka pracovních příležitostí
- Informace o dopravním omezení
- Tipy pro volný čas
- Pozvánky na kulturní a sportovní akce
- Jiné:

10. Jak hodnotíte webové stránky města? *

velmi dobře spíše dobře spíše špatně velmi špatně

Přehlednost

Kvalita informací

Srozumitelnost

Grafické zpracování

11. Je Vám poskytnuta možnost zapojit se do procesu rozhodování města? *

- Ano
- Ne

- Nevím

12. Zajímá se podle Vás město o návrhy a stížnosti občanů města? *

- Ano
- Ne
- Nevím

13. Je Vám poskytnuta možnost vyjádřit svůj názor? *

- Ano
- Ano, ale vedení města by se mělo více zajímat
- Nevím
- Ne

14. Dokázali byste říct, že jste dobře informováni o aktuálním dění města? *

- Ano
- Ne
- Nejsem si úplně jist/á

15. Jak celkově hodnotíte NEPŘÍMOU online komunikaci s městem? (webové stránky, sociální sítě apod.) *

- Velmi dobře
- Spíše dobře
- Spíše špatně
- Velmi špatně

16. Jaké jsou podle Vás slabé stránky v NEPŘÍMÉ online komunikaci s městem? (webové stránky, sociální sítě apod.) Vyberte jednu nebo více možností, popřípadě jiné. *

- Nepřehledné webové stránky
- Informace nejsou aktuální
- Nesprávné zvolení komunikačních nástrojů
- Poskytování nepodstatných informací
- Příspěvky nejsou zajímavé
- Občan není informován o plánovaných akcích s předstihem
- Není možnost vyjádřit svůj názor
- Komunikační nástroje nejsou dobře graficky zpracované
- Jiné:

17. Jak celkově hodnotíte PŘÍMOU komunikaci? (osobní kontakt apod.) *

- Velmi dobře
- Spíše dobře
- Spíše špatně
- Velmi špatně

18. Jaké jsou podle Vás slabé stránky v PŘÍMÉ komunikaci s městem? Vyberte jednu nebo více možností, popřípadě jiné. *

- Vyhýbání se tématu
- Nedostatek prostoru pro položení otázek pro lepší pochopení
- Dostatečný zájem
- Vhodná intonace
- Vhodná řeč těla
- Pozitivní zakončení rozhovoru
- Dostatečný oční kontakt
- Jiné:

19. Z jakých komunikačních nástrojů se dozvídáte nejvíce informací o městě? Vyberte jednu nebo více možností, popřípadě jiné. *

- Úřední deska/elektronická úřední deska
- Oficiální webové stránky města
- Jiné webové stránky
- Facebook
- Hlášení městského rozhlasu
- Rodina a přátelé
- Regionální měsíčník – Holešovsko
- Místní televize – HolešovTV
- Aplikace Hlášení závad Holešov
- Instagram
- YouTube
- Mobilní aplikace
- e-Mapa
- Jiné:

20. Které komunikační nástroje JSOU dle Vašeho názoru nejvíce srozumitelné a jasné?

Vyberte jednu nebo více možností, popřípadě jiné. *

- Úřední deska/elektronická úřední deska
- Oficiální webové stránky města
- Jiné webové stránky
- Facebook
- Hlášení městského rozhlasu
- Rodina a přátelé
- Regionální měsíčník – Holešovsko
- Místní televize – HolešovTV
- Aplikace Hlášení závad Holešov
- Instagram
- YouTube
- Mobilní aplikace
- e-Mapa
- Jiné:

21. V rámci, kterých komunikačních nástrojů město nekomunikuje srozumitelně a jasně?

Vyberte jednu nebo více možností, popřípadě jiné. *

- Úřední deska/elektronická úřední deska
- Oficiální webové stránky města
- Jiné webové stránky
- Facebook
- Hlášení městského rozhlasu
- Rodina a přátelé
- Regionální měsíčník – Holešovsko
- Místní televize – HolešovTV
- Aplikace Hlášení závad Holešov
- Instagram
- YouTube
- Mobilní aplikace
- e-Mapa
- Jiné:

22. Jaké komunikační nástroje byste doporučili svým spoluobčanům? Vyberte jednu nebo

více možností, popřípadě jiné. *

- Úřední deska/elektronická úřední deska
- Oficiální webové stránky města
- Jiné webové stránky
- Facebook
- Hlášení městského rozhlasu
- Rodina a přátelé
- Regionální měsíčník – Holešovsko
- Místní televize – HolešovTV
- Aplikace Hlášení závad Holešov
- Instagram
- YouTube
- Mobilní aplikace
- e-Mapa
- Jiné:

23. Jaké typy informací se od města nejméně dozvídáte? Vyberte jednu nebo více možností,

popřípadě jiné. *

- Volné pracovní příležitosti
- Plánované stavby
- Informace o termínech poplatků
- Kulturní a sportovní akce
- Dopravní omezení ve městě a v jeho okolí
- Aktuální důležité události
- Základní informace o obci
- Jiné:

24. Byli jste informováni dostatečně o vytvoření nových aplikací, např. Město Holešov atd.?

*

- Ano
- Ne
- Nevím, nepoužívám žádné speciální aplikace

25. Zde se můžete dobrovolně vyjádřit k dané problematice komunikace...

.....