

HODNOCENÍ VEDOUcíHO DIPLOMOVÉ PRÁCE

Autor práce	Bc. Jan Kazík
Studijní program	Bezpečnost společnosti
Specializace	Ochrana obyvatelstva
Forma studia	kombinovaná
Akademický rok	2021/2022
Téma práce	Kybernetická bezpečnost vybraného subjektu
Autor posudku	Ing. Petr Svoboda, Ph.D.

	Kritéria hodnocení	Váha	Hodnocení
1	Formulace cílů práce a použité metody	0,07	B
2	Úroveň teoretické části práce	0,15	A
3	Úroveň analyticko-empirické části práce	0,25	A
4	Úroveň aplikační části práce	0,10	A
5	Výstavba textu a jeho logická provázanost, kvalitativní a kvantitativní parametry práce	0,08	A
6	Splnění cílů práce a relevance závěrů	0,15	A
7	Odborný přínos práce a její praktické využití	0,10	B
8	Jazyková úroveň práce	0,05	B
9	Formální náležitosti práce (včetně citací a užití šablony)	0,05	A
	Návrh hodnocení dle váženého průměru	1,00	A (1,11)

Student předložil práci na velmi aktuální téma kybernetické bezpečnosti subjektu. Jako referenční subjekt si zvolil firmu zabývající se stavbou přírodních koupacích biotopů a klientským servisem v této oblasti. Ke zpracování své práce přistupoval zodpovědně, aktivně konzultoval a následoval návrhů a doporučení vedoucího.

Positivně hodnotím rešerši současného stavu, zvládnutí problematiky Systému řízení bezpečnosti informací a následnou aplikaci do jeho vybraných oblastí, zejména pak do opatření oblasti organizační a technické.

Autor se seznámila s řešeným subjektem, detailně posoudil jeho současný stav z hlediska řešené problematiky i za využití metody řízeného rozhovoru. Výsledný návrh reagující na výstupy analýzy rizik za pomoci metod KARS a FMEA, při jejímž zpracování student prokázal osvojení si metod analýzy rizik a jejich aplikaci, hodnotím jako reálný a užitečný. Tento bude postoupen řešenému subjektu a v případě implementace návrhů autora zde vidím značný potenciál zlepšení současného stavu předmětné oblasti.

Jako slabší stránku práce pak hodnotím pouze její nadměrný rozsah a opomenutí některých metod v k tomu určené kapitole, které byly dle mého názoru jistě použity (konkrétně např. dedukce a indukce). Slabší stránkou je pak i zpracovaná příručka, která v podstatě jen kopíruje stávající doporučení. Při jejím zpracování bych doporučil klást větší důraz na propojení

doporučení s konkrétním subjektem, používanými systémy, stávajícími režimovými i organizačními opatřeními apod.

Stanovené cíle práce student naplnil za využití doporučené literatury a zásad zpracování diplomové práce.

V intencích příslušných nařízení jsem provedl hodnocení původnosti předložené diplomové práce s výsledkem: nejvyšší míra podobnosti je 8 %. Po důkladném zkoumání jsem seznal, že práce není plagiátem.

Práce není plagiátem.

V Uherském Hradišti dne 18.05.2022

Podpis:

Hodnocení odpovídá následující stupnici:

A = 1,00-1,24 B = 1,25-1,50 C = 1,51-2,00 D = 2,01-2,50 E = 2,51-3,00 F = 3,01-...