

## POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

**Student: Ondřej Stejskal**

**Oponent: David Janota**

Studijní program: **Inženýrská informatika**  
Studijní obor/Specializace: **Softwarové inženýrství**  
Akademický rok: **2021/2022**

Téma diplomové práce: **Úspěšnost softwarových projektů a ICT ve vybraných subjektech**

### Hodnocení práce:

Práce by se měla dle názvu zabývat analýzou úspěšnosti softwarových projektů ve vybraných společnostech formou dotazníkového šetření a reportu dle metodiky CHAOS.

Teoretická část popisuje projektové řízení, UML a metodiky vývoje (proč je obsahem této části také UML je mi záhadou) a bohužel je snůškou totálních nesmyslů a neexistujících citací pochybné kvality jak po odborné, tak i lexikální stránce. Namátkou vybírám největší perly:

- Pro náš specifický vývoj SW aplikací je sledování dosahování cílů někdy velmi snadné, díky systému WYSIWYG (autor očividně nepochopil, že software není jenom UI).
- Jedná se o první teoretický přístup k řešení projektového řízení, v praxi není u profesionální tvorby předpokládán (toto tvrzení je charakteristika vodopádového modelu, který se používal u prakticky všem firmám cca po dobu 40 let, ještě dnes existuje minimálně 20% projektů vedených touto metodikou).
- Ano, existují programy na řízení těchto metodik, kde uživatel stále musí vykazovat ČD, ale odpadá zbytečné papírování a schvalování vedením projektu (charakteristika agilních metod).
- Jde o mistra kompromisních řešení. Mezi jeho dovednosti patří především prezentační a komunikační a přesvědčovací dovednosti, charisma i šarm (charakteristika vlastníka produktu).

Ke kvalitě práce nepřispívá ani fakt, že si autor k citacím často vybírá online zdroje (z nichž mnohé 2 měsíce po citaci neexistují) nebo bakalářské práce, které mohou obsahovat značné množství chyb. Samotný citační aparát je formálně jakžtakž v pořádku do doby, než zjistíme, že např. zdroj č. 23 citovaný v kapitole Kanban žádný text o Kanbanu neobsahuje (povídá o Scrumu).

Jádrum práce by měla být praktická část, která se skládá z dotazníku obsahujícího cca 25 otázek z oblasti vývoje softwaru. Tento dotazník byl zaslán různým pracovníkům IT firem na různých pozicích a na základě odpovědí byl vypracován report o několika grafech a tabulkách, ve své struktuře podobný tzv. CHAOS reportu skupiny Standish (jedná se o průzkum v IT společnostech, který prováděný 1x za 2 roky, a který je zaměřený na kvalitu projektů). Zatímco originální CHAOS report obsahuje data s více než 50 000 profily, diplomantovi jich stačilo 39 na to, aby zručně extrapoloval data z originálního CHAOS reportu do výsledků své práce.

V praktické části mě (kromě jiného) pobavila věta „Po konzultaci GDPR problému s odborníky bylo zjištěno, že nebylo nutné tento checkbox dávat, protože data o respondentech budou použita pouze v celkových statistických analýzách.“ Odborníkům bych doporučil nastudovat GDPR, článek 4, bod 2 (definice zpracování) a autorovi doporučení, jak má vypadat souhlas se zpracováním osobních údajů.

Všeobjímající věty ze závěru „Práce obsahuje velké množství nově zjištěných aktuálních požadavků týkajících se vývoje SW a celkového řízení týmů pracujících v tomto oboru.“ nebo „Práce totiž zachytila historický milník v této oblasti, a to především ve spojení s pandemií COVID-19.“ mě doslova knokautovaly.

Po formální stránce je diplomová práce vzhledem k úrovni obsahu na relativně slušné úrovni, autor by si měl ale ujasnit pravidla psaní velkých písmen a pravopis („vyplívá“).

Diplomant dle mého názoru značně pofiderně, ale přesto splnil podmínky zadání, práci doporučuji k obhajobě. Otázkou je, zda je jeden dotazník v Google Forms a tucet grafů výstupem 5 let technického studia.

Dotazy k obhajobě:

- Jaký je rozdíl mezi sprintem a iterací?
- Existuje v Kanbanu nějaký definovaný proces?
- Pokud Kanban nepracuje iterativním způsobem (jak tvrdíte), jakým způsobem tedy pracuje?

### **Celkové hodnocení práce:**

Známku uvede oponent dle svého uvážení dle klasifikační stupnice ECTS:

A – výborně, B – velmi dobře, C – dobře, D – uspokojivě, E – dostatečně, F – nedostatečně.

Stupeň F znamená též „nedoporučuji práci k obhajobě“.

**Předloženou diplomovou práci doporučuji k obhajobě a navrhuji hodnocení**

**E - dostatečně.**

**V případě hodnocení stupněm „F – nedostatečně“ uveďte do připomínek a slovního vyjádření hlavní nedostatky práce a důvody tohoto hodnocení.**

Datum            1. 6. 2022

Podpis oponenta diplomové práce