

HODNOCENÍ OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Autor práce	Bc. Veronika Kordulová
Studijní program	Bezpečnost společnosti
Specializace	Rizikové inženýrství
Forma studia	kombinovaná
Akademický rok	2021/2022
Téma práce	Návrh systému řízení rizik v potravinářském podniku
Autor posudku	Ing. Slavomíra Vargová, PhD.

	Kritéria hodnocení	Váha	Hodnocení
1	Formulace cílů práce a použité metody	0,07	B
2	Úroveň teoretické části práce	0,15	C
3	Úroveň analyticko-empirické části práce	0,25	D
4	Úroveň aplikační části práce	0,10	A
5	Výstavba textu a jeho logická provázanost, kvalitativní a kvantitativní parametry práce	0,08	C
6	Splnění cílů práce a relevance závěrů	0,15	B
7	Odborný přínos práce a její praktické využití	0,10	A
8	Jazyková úroveň práce	0,05	C
9	Formální náležitosti práce (včetně citací a užití šablony)	0,05	D
	Návrh hodnocení dle váženého průměru	1,00	C (1,84)

Predkladaná diplomová práca si kladie za cieľ spracovať metodickú príručku se soupisem rizik pre potravinársky podnik. Uvedené nie je v súlade s treťou zásadou práce, kde študentka mala vytvoriť registr rizik a navrhnúť monitoring a eliminaci (správne by malo byť minimalizaci) rizik. Následne v poslednej zásade mala autorka práce navrhovaný projekt (?) zhodnotiť z hľadiska implementace do praxe.

V práci sa vyskytujú odborné nedostatky, napr. Obrázek 1, kde autorka práce uvádza proces managementu rizik podľa už neplatnej normy, navyše bez citácie, uvádza „vlastní zpracování“. V kapitole 1.3 autorka práce pokračuje v popise managementu rizik bez správneho názvu normy, so zastaralým zdrojom citovania.

V práci sa vyskytujú chybné alebo nesprávne znenia legislatívnych dokumentov, napr. nesprávne uvedený zákon o obaloch, neplatné Nařízení Rady 1234/2007 a 882/2004, neplatná vyhláška 147/1998.

V práci sa vyksťujú formálne nedostatky, napr. Příloha 2 a následne Příloha III, v závere práce sa už nachádzajú PŘÍLOHA P I – III. Grafy sa popisujú pod objekt, v grafe 1 chýba popiska osi. V práci sú použité rôzne fonty písma a v texte sa vyskytujú preklepy.

V analýze SWOT silné stránky prevažujú nad slabými a príležitosti nad hrozbami, výsledná stratégia by teda mala byť ofenzívni, nie defenzívni, ako autorka práce uvádza.

Za prínos práce považujem spracovanie metodickéj príručky, v texte sa nenachádza samostatne uvedený registr rizík a splnenie štvrtej zásady je naplnené iba stručným popisom na str. 80.

Práca svojím obsahom je prínosom pre vybraný podnik a doporučujem ju k obhajobe.

Otázky k obhajobe:

1. Vysvetlite, ako na seba naväzuje analýza nebezpečí na str. 49 a analýza rizík na str. 55?
2. Ako Vami navrhnuté výstupy práce pomôžu podniku v rámci certifikačného procesu k získaniu certifikátu HACCP ako uvádzate na str. 46?.

V Uherském Hradišti dne 24.05.2022

Podpis:

Hodnocení odpovídá stupnici ECTS:

A = 1,00-1,24 B = 1,25-1,50 C = 1,51-2,00 D = 2,01-2,50 E = 2,51-3,00 F = 3,01-...