

## HODNOCENÍ OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Autor práce	<b>Alžběta Vaňková</b>
Studijní program	<b>Bezpečnost společnosti</b>
Forma studia	<b>prezenční</b>
Akademický rok	<b>2021/2022</b>
Téma práce	<b>Hodnocení úmyslných otrav jedy v kontextu historie a současnosti</b>
Autor posudku	<b>Doc. Ing. Pavel Valášek, CSc. LL.M.</b>

	<b>Kritéria hodnocení</b>	<b>Váha</b>	<b>Hodnocení</b>
1	Formulace cílů práce a použité metody	0,10	C
2	Úroveň teoretické části práce	0,30	E
3	Úroveň analyticko-empirické části práce	0,20	E
4	Výstavba textu a jeho logická provázanost, kvalitativní a kvantitativní parametry práce	0,13	D
5	Splnění cílů práce a relevance závěrů	0,15	E
6	Jazyková úroveň práce	0,05	C
7	Formální náležitosti práce (včetně citací a užití šablony)	0,07	D
	<b>Návrh hodnocení dle váženého průměru</b>	<b>1,00</b>	<b>E</b>

Předkládaná práce je zpracována na 49 stranách, obsahuje tři tabulky, deset obrázků a opírá se o dvaatřicet literárních zdrojů, z toho dvaadvacet internetových. Je členěna na teoretickou část (18 stran textu) a praktickou část (17 stran textu).

Bakalářka v příslušných statích uvádí pouze velmi omezený počet příkladů jedů (2+3), zatímco celou řadu toxikologicky významných jedovatých látek a mikrobiálních toxinů (jako např. těžké kovy, chemické sloučeniny, přírodní jedy jak rostlinného tak i živočišného původu, mykotoxiny atd.) nechává zcela bez povšimnutí.

Text obsahuje některé drobné chyby, nepřesnosti a překlepy (např. „Ethanol se v naší kultuře objevuje nejvíce ve formě alkoholu“). Domnívám se, že by práci jak z hlediska odborného, tak i z hlediska vypovídacího prospěla kapitola, alespoň přehledně popisující systematické dělení a historickou úlohu jedů. Na druhé straně jsou v práci zbytečně detailně uváděny životopisné údaje historických osob, které zemřely v důsledku intoxikace jedovatou látkou.

Co se týče praktické části, sice svým způsobem musím bakalářku ocenit za projevenou snahu, nicméně vypovídací schopnost prezentovaných výsledků se jeví spíše jako povrchní, obsahující mimo jiného nepodstatné informace o komunikaci bakalářky s respondenty. V neposlední řadě dlužno podotknout, že po stylistické stránce působí text do značné míry spíše jako vyprávění. Jakákoliv exaktní data z této činnosti však scházejí.

Kapitola „Shrnutí výsledků“ obsahuje poněkud chaoticky uspořádané obecně známé poznatky (včetně odvolání se na literaturu), o spotřebě běžných látek, kterými jsou např.

etanol, léčiva, jedovaté houby apod. a intoxikaci jimi. Stejně tak kapitoly „Diskuze“ a „Závěr“ neobsahují žádné nově poznatky jako přínos autorky k popisované problematice.

Jako celek působí práce poněkud nekonzistentním dojmem a některé pasáže jsou více či méně vytrženy z kontextu (viz např. kapitola č. 3, Forenzní analytická toxikologie).

**Otázky k obhajobě:**

1. Proč jste se rozhodla v historické části popsat toliko bolehlav plamatý a oxid arsenitý?
2. Proč jste jako příklady současných jedů vybrala pouze polonium a novičok?
3. Proč řadíte botulotoxin mezi současné jedy?
4. Co je to *otrušík* a k čemu se v minulém století záměrně používal (dávkován pod toxickým limitem)?
5. Mohla byste vysvětlit „vzoreček“ na str. 34?

**V Uherském Hradišti dne 19.08.2022**

**Podpis:**

Hodnocení odpovídá stupnici ECTS:

A = 1,00-1,24    B = 1,25-1,50    C = 1,51-2,00    D = 2,01-2,50    E = 2,51-3,00    F = 3,01-...