

## HODNOCENÍ OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Autor práce	<b>Kristýna Hofirková</b>
Studijní program	<b>Ochrana obyvatelstva</b>
Forma studia	<b>prezenční</b>
Akademický rok	<b>2021/2022</b>
Téma práce	<b>Správa ozbrojených sil</b>
Autor posudku	<b>Ing. Jan Kyselák, Ph.D.</b>

	<b>Kritéria hodnocení</b>	<b>Váha</b>	<b>Hodnocení</b>
1	Formulace cílů práce a použité metody	0,10	C
2	Úroveň teoretické části práce	0,30	C
3	Úroveň analyticko-empirické a návrhové části práce	0,20	C
4	Výstavba textu a jeho logická provázanost, kvalitativní a kvantitativní parametry práce	0,13	C
5	Splnění cílů práce a relevance závěrů	0,15	C
6	Jazyková úroveň práce	0,05	C
7	Formální náležitosti práce (včetně citací a užití šablony)	0,07	C
	<b>Návrh hodnocení dle váženého průměru</b>	<b>1,00</b>	<b>C (2,00)</b>

Zpracované téma je zcela jistě zajímavé a aktuální. Vydefinovaný cíle práce hodnotí oponent jako velmi náročný pro zpracovatelku. O tom svědčí vesměs pouhá deskriptivní podoba většiny zpracované práce (teoretická část zcela, u praktické se jedná o kapitoly 4-6, celkem se jedná o strany 9-51), i když je možno uvést, že zásada 1 a 2 byly touto částí práce naplněny. Přehled metod použitých při zpracování práce schází. Úvod je z velké části pouze popisem obsahu práce (rovněž tak dílčí závěr teoretické části práce, od kterého oponent očekával poněkud více). Kapitola 3 práce je na hlavní kapitolu nezvykle krátká (necelá jedna strana). Jednotlivé v ní uváděné právní normy mohly být poněkud rozvedeny. Některé pasáže práce zcela jistě nepodporují naplnění tématu (např. 4.7 Technika a výzbroj AČR). Dotazníkové šetření: Otázka 1 (pohlaví a hodnosti) byla zcela zbytečná, poněvadž se s výsledky dále nijak ve vyhodnocení šetření neparovalo. Odpovědi Ano, Ne nebo Nevím, nemají dle oponenta dostatečnou vypovídací hodnotu, schází zde otevřené otázky nebo prostor pro vyjádření respondentů v relaci k záporným odpovědím. Rovněž tak šetření u pouhého jednoho útvaru AČR je sporné. Sporná je i kompetentnost většiny respondentů k jejich vyjadřování ke zkoumaným oblastem. Většina otázek se správou (řízením) ozbrojených sil dle oponenta ani nesusouvisí. Pro oblasti zvolené studentkou viz podkapitola 7.2. až 7.4 mají odpovědi k takto naformulovaným otázkám nízkou vypovídací hodnotu – nelze z nich činit téměř žádný závěr. Pro využití ve SWOT analýze se pak tyto výsledky jeví také jako problematické.

V práci se studentka nedostatečně vyrovnala s pojmy správa ozbrojených sil (název práce, v textu práce se toto slovní spojení v podstatě nevyskytuje) a řízení ozbrojených sil, užívané v textu práce. Tzv. „expertní tým“ u SWOT analýzy mohl dle oponenta zahrnovat podstatně

více odborníků z praxe. Navíc u vybraných dvou členů tohoto týmu – mimo autorky práce, není blíže známo jejich CV, tj. kvalifikace být členem tohoto týmu. Návrhy a doporučení jako výsledek SWOT analýzy jsou více než stručné.

Závěr práce je z větší části opět popisem práce, hodnocení dosažených výsledků je věnován určitý prostot, byť velmi omezený. Předpokládané přínosy uvedeny nejsou.

Text práce je nezarovnaný do bloku, v práci je použito více typů písma. Číslo stránek schází. V práci se místy vyskytují pravopisné chyby.

I přes některé výtky práci doporučuji k obhajobě.

### Otázky k obhajobě:

1. V úvodu tvrdíte, že ozbrojené síly jsou klíčovým nástrojem k zajištění bezpečnosti České republiky, ať už se jedná o bezpečnost **vnitřní** nebo vnější. Osvětlete podíl ozbrojených sil na zajištění vnitřní bezpečnosti.
2. Viz SWOT analýza. Na základě čeho tvrdíte, že vzrůstá averze vůči NATO? Doložte.
3. Viz Návrhy a doporučení kapitola 8. Na základě čeho se domníváte, že finanční ohodnocení příslušníků AČR není odpovídající. Prezentujte služební tarif a příspěvek na bydlení a stabilizační příspěvek vojáků u všech hodností a Vámi navrhované nové částky. Srovnejte toto s minimální mzdou.

**V Uherském Hradišti dne 24.08.2022**

**Podpis:**

Hodnocení odpovídá následující stupnici:

A = 1,00-1,24    B = 1,25-1,50    C = 1,51-2,00    D = 2,01-2,50    E = 2,51-3,00    F = 3,01-...