

## HODNOCENÍ OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Autor práce	Marek Švaňhal
Studijní program	Ochrana obyvatelstva
Forma studia	prezenční
Akademický rok	2021/2022
Téma práce	Historické aspekty používání přírodních a chemických látek proti člověku
Autor posudku	Ing. Ivan Princ

	Kritéria hodnocení	Váha	Hodnocení
1	Formulace cílů práce a použité metody	0,10	D
2	Úroveň teoretické části práce	0,30	D
3	Úroveň analyticko-empirické a návrhové části práce	0,20	D
4	Výstavba textu a jeho logická provázanost, kvalitativní a kvantitativní parametry práce	0,13	D
5	Splnění cílů práce a relevance závěrů	0,15	D
6	Jazyková úroveň práce	0,05	C
7	Formální náležitosti práce (včetně citací a užití šablony)	0,07	D
	<b>Návrh hodnocení dle váženého průměru</b>	1,00	<b>D (2,48)</b>

Student předložil k hodnocení práci obsahující ucelený pohled na problematiku používání přírodních a chemických látek člověkem a to formou dotazníkového šetření zaměřeného na znalosti návykových látek a zkušenosti s nimi, ke kterým mohou mít mladiství přístup. Student v „Zadání bakalářské práce“ použil, jako zdroj, doporučenou literaturu starší 10 let – viz zdroj 2 z roku 2006, ale zejména však zdroj 3 z roku 1959! Hlavní cíl je definován nesrozumitelně a duplicitně, a to jak v úvodu, tak i v samostatné části úvodu jako nečíslovaná podkapitola – jednou je to cíl práce a podruhé zase jako hlavní cíl. Postrádám vymezení vytýčených dílčích cílů, které jsou uvedené na str. 10 a metod použitých v práci. Omezení práce je nesrozumitelné. Špatná formulace úvodu – to co autor v něm uvádí, patří do abstraktu, úvod má uvádět do dané problematiky. Dílčí závěr je uveden na konci teoretické části jako samostatná kapitola.

Práce má vypracovanou **teoretickou část**, ve které je historický exkurz do problematiky použití/zneužití nebezpečných látek, právní ukotvení problematiky a literární rešerše s charakteristikou vybraných návykových látek, čímž student plnil zásady 1 a 2 ze zadání pro vypracování BP. Tady bych kapitoly 4 („Drogy“) zrušil a text z ní začlenil do kapitoly 3 (případně kapitoly 5) jako úvod této kapitoly.

Za **aplikační část práce** lze považovat kapitoly 7, ve které student řeší zkoumanou problematiku návykových látek formou neúplného dotazníkového šetření na vzorku 39 respondentů – žáků 7. a 9. třídy na ZŠ a MŠ Dambořice, čímž plnil třetí zásadu ze zadání pro vypracování BP. Součástí této kapitoly je i podkapitola 7.3 s názvem „Návrhy na opatření“, čímž se student snažil naplnit poslední zásadu ze zadání pro vypracování BP. Jedná se však vesměs o všeobecná opatření – viz otázka 5 tohoto posudku.

**Formální úprava – nedostatky:** jiné řádkování odrážek na str. 26 než je v textu; volné řádky v textu – viz úvod a v praktické části u vyhodnocení dotazníkového šetření; špatné číslování otázek dotazníkového šetření v textu podkapitoly 7.2 (neměl začínat otázku pořadovým číslem otázky, ale měl napsat text: „Otázka č. 1 s názvem otázky“, takto to vypadá jako pokračování číslování podkapitoly 7.2 a k tomu neúplné); podkapitoly nezačínáme odrážkami (viz 7.3.1 až 7.3.4) a ani tabulkami (viz podkapitoly v praktické části v kapitole 7 u dotazníkového šetření), ale textem; v textu nepoužívá jen české názvy chemických látek, ale někdy i anglické názvy – např. na str. 42 má ze tří pojmenovaných alkaloidů dva v češtině a jeden v angličtině, konkrétně „hyosiamin“ má být správně „hyoscyamin“; chybné psaní pomlček a spojovníku v textu – viz např. na str. 12–14, 42, 63 a 65; v závěru práce použil budoucí čas (viz „v teoretické části budou uvedeny...“ a dále); spojky a předložky má na koncích řádků; seznam literatury není citován podle ISO 690 (není abecedně); neúplný seznam použitých symbolů a zkratk, různé zvýraznění textu v seznamu tabulek; chybí seznam grafů na konci práce (Grafy 1 až 7).

**Celkový závěr:** student odevzdal práci, jejíž hodnocení významně snižují nspecificky zvolené zásady v zadání pro vypracování práce v kontextu s názvem (tématem) práce, nejasné stanovení cílů a zásadní chyby ve formální úpravě textu. Celkově odevzdanou práci hodnotím známkou „uspokojivě“ (2,48).

#### Otázky k obhajobě:

1. Tématem práce jsou, cituji: „*Historické aspekty používání přírodních a chemických látek proti člověku*“. V práci se věnujete 6 vybraným látkám. Uveďte příklady z historie, kdy byl použit případně zneužit pervitin, kokain, nikotin a alkohol proti člověku.
2. Co je hlavním a dílčími cíli práce?
3. Na str. 15 píšete, cituji: „*CLP je také základem pro bezpečnostní listy (SDS), ty jsou spravovány prostřednictvím nařízení REACH, vycházející z registrace, evaluace (hodnocení), autorizace (povolování) a omezování chemických látek, a stanovuje požadavky na obaly nebezpečných chemických látek, obsahuje třeba Nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 1907/2006.*“ Otázky:
  - a) Jaká je posloupnost vzniku právních norem EU v současném systému GHS (Směrnice REACH a CLP), a kterou národní právní normou (zákonem v ČR) byly tyto normy EU implementovány do českého právního systému?
  - b) Definujte (přeložte) význam zkratky „SDS“, kterou uvádíte v této větě na str. 15 – v seznamu zkratk na konci práce jsem ji nenašel.
4. Na str. 64 (podkapitola 7.3.2) používáte pojem „preventivní strategie“. Definujte tento pojem a jaký význam má slovo „strategie“.
5. V práci jste si vytýčil jako cíl, cituji: „*...navrhnout edukační opatření.*“
  - a) definujte pojmy „edukace“ a „edukační opatření, a
  - b) jaké konkrétní výstupy – „edukační opatření“ – navrhuje ve Vámi zkoumané oblasti? – viz zásada č. 4 ze zadání pro vypracování BP.

V Uherském Hradišti dne 26.09.2022

Podpis:

Hodnocení odpovídá následující stupnici:

A = 1,00-1,24    B = 1,25-1,50    C = 1,51-2,00    D = 2,01-2,50    E = 2,51-3,00    F = 3,01-...